

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913204920
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5913204920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: X. G., J. XX. X. XXXX, G. K. L. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 559,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 559,33 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 980,42 eur, od 1. 2. 2011 do 17. 2. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 959,33 eur, od 18. 2. 2011 do 16. 3. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 879,33 eur, od 17. 3. 2011 do 16. 4. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 799,33 eur, od 17. 4. 2011 do 19. 5. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 719,33 eur, od 20. 5. 2011 do 18. 6. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 639,33 eur, od 19. 6. 2011 do 21. 7. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 559,33 eur od 22. 7. 2011 do zaplataenia a trovy konania 33,50 eur a trovy právneho zastúpenia, 106,39 eur, tieto na účet právnej zástupkyne žalobcu, JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, a to mesačnými splátkami vo výške 35 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Ružomberok (ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti) dňa 3. 10. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 559,33 eur, zmluvný úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 842,14 eur od 16. 11. 2010 do 16. 4. 2011, zmluvný úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 799,33 eur od 17. 4. 2011 do 19. 5. 2011, zmluvný úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 719,33 eur od 20. 5. 2011 do 18. 6. 2011, zmluvný úrok vo výške 21,24% ročne zo sumy 639,33 eur od 19. 6. 2011 do 21. 7. 2011, zmluvný úrok vo výške 21,24% zo sumy 559,33 eur od 22. 7. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 980,42 eur, od 1. 2. 2011 do 17. 2. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 959,33 eur, od 18. 2. 2011 do 16. 3. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 879,33 eur, od 17. 3. 2011 do 16. 4. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 799,33 eur, od 17. 4. 2011 do 19. 5. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 719,33 eur, od 20. 5. 2011 do 18. 6. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 639,33 eur, od 19. 6. 2011 do 21. 7. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 559,33 eur od 22. 7. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty dňa 21. 7. 2008, na základe ktorej žalovaný vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 988 eur.

Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z úverového rámca, splatných do 10. dňa v mesiaci. Žalovaný porušil záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa stal dlh splatným dňa 31. 12. 2010 vo výške 1.039,33 eur. Dôvodom splatnosti celej dlžnej sumy bolo odstúpenie žalobcu od úverovej zmluvy dňa 24. 11. 2010. Z dôvodu čiastočného plnenia dlhu žalovaným vo výške 480 eur, výška dlžnej sumy predstavujúcej nesplatenú úverovú istinu činila 559,33 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli na zmluvných úrokoch z omeškania za poskytnutie úveru vo výške 21,24% ročne. Žalobca sa preto domáhal zaplatenia aj zmluvných úrokov z omeškania po splatnosti dlhu do zaplatenia.

Žalovaný uznával svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu 559,33 eur, namietajúc výšku príslušenstva. Súčasne poukázal na svoje výrazne nepriaznivé sociálne pomery, ktoré mu neumožňujú zaplatiť dlh jednorázovo. Predložil Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 12. 2012, ktorým mu bola priznaná dávka a príspevky vo výške 62,50 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty, odstúpením od úverovej zmluvy, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie úverovej zmluvy so žalobcom, prevzatie úverovej karty, na základe ktorej čerpal finančné prostriedky (fakticky vyberala financie manželka žalovaného). Úverová karta bola vydaná žalovanému. Nenamietal tvrdenie žalobcu o vyčerpaní finančných prostriedkov. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne, predstavujúcej jeho jediný príjem. Býva u matky, s ktorou vedie spoločnú domácnosť. Matka je dôchodkyňa.

Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 21. 7. 2008 bolo zistené, že žalovaný sa oboznámil so všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s., pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty, s ktorými súhlasil a žiadal o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty. Zaviazal sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% poskytnutého úverového rámca. Podľa čl. 3 bod 1 Všeobecných podmienok, prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške úveru alebo sume prvého čerpania úveru uvedenej v návrhu na účet predajcu, alebo iným dohodnutým spôsobom. Z písomnosti zo dňa 29. 7. 2008 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému akceptovanie návrhu na uzavretie zmluvy, obdržanie medzinárodnej kreditnej karty CETELEM Mastercard, po obdržaní PIN kódu môže na kreditnú kartu CETELEM žalovaný okamžite využiť čerpaním peňažných prostriedkov, s označením čísla úverového účtu 42664570529100. Z odstúpenia od úverovej zmluvy č. 4266457052911 bolo zistené, že žalobca z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním splátok úveru odstúpil podľa čl. 3 bod 5. bod 2. Všeobecných podmienok od uzavretia zmluvy, čím došlo k splatnosti celej dlžnej sumy dňom 31. 12. 2010. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy 1.039,33 eur, pozostávajúcej z úverovej istiny 842,14 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 138,28 eur, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru 58,91 eur. Podľa čl. 3 bod 5. bod 2. Všeobecných podmienok, žalobca bol oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie celej dlžnej zmluvy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe čo do žalovanej istiny vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru medzi účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil vyčerpanie finančných prostriedkov na základe úverovej karty, nenamietal tvrdenie žalobcu o výške vyčerpaných finančných prostriedkov, ako ani celkovú výšku dlžnej istiny 559,33 eur, ktorú uznával. V súlade s ust. § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a preto nevykonával v tomto smere ďalšie dokazovanie. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 559,33 eur. Je potrebné uviesť, že k uzavretiu zmluvy v konaní nedošlo, preto nebol daný dôvod na rozhodovanie os chválení zmluvy. Žalovaný neprejavil vôľu uzavrieť zmluvu v pred súdom v konaní.

Žaloba o zaplatenie zmluvného úroku po odstúpení od zmluvy o nastalej splatnosti dlhu dňom 31. 12. 2010 (ktorá skutočnosť bola taktiež nesporná) vo výške 21,24 % ročne bola zamietnutá, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť žaloby v tejto časti. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Z podstaty zmluvného

úroku vyplýva, že predstavuje odplatu za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/437/2013, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. konania 5Co/165/2013). Vzhľadom na neodôvodnenie jednotlivých súm, ako základu úročenia zmluvného úroku, nebolo možné priznať ani čiastočný zmluvný úrok vo vzťahu k časti prvého nároku na zaplatenie zmluvných úrokov.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis, navýšením 8 percentuálnych bodov na úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 980,42 eur, od 1. 2. 2011 do 17. 2. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 959,33 eur, od 18. 2. 2011 do 16. 3. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 879,33 eur, od 17. 3. 2011 do 16. 4. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 799,33 eur, od 17. 4. 2011 do 19. 5. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 719,33 eur, od 20. 5. 2011 do 18. 6. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 639,33 eur, od 19. 6. 2011 do 21. 7. 2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 559,33 eur od 22. 7. 2011 do zaplatenia, keďže omeškание s plnením dlhu doposiaľ trvá. Žalovaný neuviedol žiadne kvalifikované námietky vo vzťahu k výške úrokov z omeškania ako ani dlžných súm, vymedzeným dobám omeškania, nenavrhol v uvedenom smere ďalšie dokazovanie.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 35 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na zárobkové a majetkové pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol len v pomerne nepatrnej časti a to časti zmluvných úrokov), prislúchala náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 33,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania predstavovali odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 36,52 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 36,52 eur, spolu 73,04 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1, písm. a) b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenmu zástupcovi žalobcu popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyňi prislúchala náhrada DPH vo výške 20%, t. j. 17,73 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 106,39 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.