

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216223
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112216223.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: N. T., narodená XX.XX.XXXX, H. XXX, XXX XX Q. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 8, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 425,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 193,54 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 65,82 eura od 19.05.2009 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 54,67 eura od 19.06.2009 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 48,35 eura od 19.07.2009 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 24,70 eura od 19.08.2009 do zaplatenia, v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa v mesiaci odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 17.05.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 425,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,82 eura od 19.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 54,67 eura od 19.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,35 eura od 19.07.2009, zo sumy 24,70 eura od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 232,11 eura od 19.09.2009 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve/dodatku

o pripojení. Žalovanej boli vystavené faktúry, ktoré žalovaná v lehote ich splatnosti nezaplatila, a preto sa dostala do omeškania.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.06.2013 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, a to program služieb Vysokorýchlostný internet 4 G Turbo 2 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 593,80 Sk (19,71 eura) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 712,80 Sk (23,66 eura). Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2007 bola 2.142,- Sk (71,10 eura). Žalovaná teda nebola sankcionovaná zato, že neplatila splatné faktúry, ale zato, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 21.01.2014 svoju neúčasť a neúčasť žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá uviedla, že splnomocnená osoba je jej bývalý manžel. Zmluva bola uzavretá na zriadenie pevnej linky a služieb internetu. Po rozvode s manželom sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, manžel tam zostal bývať, ale poštu jej nedával, takže ani nevie o tom, že nejaké faktúry za internet nezaplatila. Žiadala, aby jej súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach najviac po 50,- eur mesačne do 25-ého dňa v mesiaci, nakoľko jej príjem je len z práce na skrátenej úväzok okolo 400,- eur mesačne a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.11.2007 zmluvu o pripojení na predmet zmluvy vysokorýchlostný internet s viazanosťou 18 mesiacov. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť služby a produkty podľa zmluvy a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie služieb podľa platnej tarify. Pre prípad porušenia doby viazanosti mal právny predchodca žalobcu právo uplatniť dohodnutú zmluvnú pokutu 3.500,- Sk.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.11.2007 zmluvu o pripojení na predmet zmluvy zriadenie TP + samoinštalácia + VRI s viazanosťou 12 mesiacov. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť telefónnu prípojku, poskytovať verejnú telefónnu službu a poskytovať alebo sprístupniť služby s tým súvisiace služby za podmienok stanovených zmluvou a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie TP, cenu za verejnú telefónnu službu a za súvisiace elektronické služby podľa platnej tarify. Pre prípad porušenia doby viazanosti mal právny predchodca žalobcu právo uplatniť dohodnutú zmluvnú pokutu 999,- Sk.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej poskytnuté služby za obdobie od 01.05.2009 do 31.05.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.05.2009 na sumu 65,82 eura splatnú dňa 18.05.2009, za obdobie od 01.06.2009 do 30.06.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.06.2009 na sumu 54,67 eura splatnú dňa 18.06.2009, za obdobie od 01.07.2009 do 31.07.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.07.2009 na sumu 48,35 eura splatnú dňa 18.07.2009 a za obdobie od 01.08.2009 do 31.08.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.08.2009 na sumu 24,70 eura splatnú dňa 18.08.2009.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 04.09.2009 na sumu 232,11 eura splatnú dňa 18.09.2009.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanému.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol 26.08.2009 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalovanej a zmluvou o pripojení (č.l. 32) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.11.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť službu vysokorýchlostný internet a záväzok žalovanej platiť cenu za zriadenie a používanie služieb podľa platnej tarify. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov zmluvy o zmluvnej pokute vo výške 3.500,- Sk (116,18 eura).

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalovanej a zmluvou o pripojení (č.l. 33) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.11.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť telefónnu prípojku, poskytovať verejnú telefónnu službu a poskytovať alebo sprístupniť služby s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť cenu za zriadenie a používanie TP, cenu za verejnú telefónnu službu a za súvisiace elektronické služby podľa platnej tarify. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov zmluvy o zmluvnej pokute vo výške 999,- Sk (33,16 eura).

Výšku pohľadávok právneho predchodcu žalobcu titulom poskytnutých služieb mal súd preukázanú s faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu, a to za poskytnuté služby za obdobie od 01.05.2009 do 31.05.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.05.2009 na sumu 65,82 eura splatnú dňa 18.05.2009 (č.l. 6), za poskytnuté služby za obdobie od 01.06.2009 do 30.06.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.06.2009 na sumu 54,67 eura splatnú dňa 18.06.2009 (č.l. 5), za poskytnuté služby za obdobie od 01.07.2009 do 31.07.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.07.2009 na sumu 48,35 eura splatnú dňa 18.07.2009 (č.l. 3) a za poskytnuté služby za obdobie od 01.08.2009 do 31.08.2009 faktúrou vystavenou dňa 04.08.2009 na sumu 24,70 eura splatnú dňa 18.08.2009 (č.l. 4).

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 66).

Žalovaná súdu preukázala, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv o pripojení zo dňa 21.11.2007 riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 193,54 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 01.05.2009 do 31.08.2009 (65,82 + 54,67 + 48,35 + 24,70) a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 75), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) za omeškanie, ktorého prvý deň bol 19.05.2009, 19.06.2009, 19.07.2009 a 19.08.2009.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 193,54 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Súd považoval za dôvodnú žiadosť žalovanej o povolenie splátok, preto postupom podľa § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanej splniť uloženú povinnosť v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 232,11 eura titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 232,11 eura od 19.09.2009 do zaplatenia, v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Uplatnenie zmluvnej pokuty je nárokom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ svoj nárok na zmluvnú pokutu uplatní, je povinný tak urobiť v súlade s dohodou účastníkov. Pri uplatnení svojho nároku na súde, je veriteľ povinný uviesť zmluvnú povinnosť, ktorú dlžník porušil tak, aby bolo bez všetkých pochybností zrejmé, o ktorú konkrétnu zmluvnú povinnosť ide. Tým je v prvom rade zabezpečená možnosť dlžníka brániť sa proti uplatnenému nároku, ale v neposlednom rade je tým zabezpečené aj preskúmanie dôvodnosti uplatneného nároku súdom.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 232,11 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na zmluvnú pokutu (2 x 116,11 eura) dňa 18.09.2009, to znamená po uplynutí doby viazanosti, ktorá bola 18 mesiacov podľa zmluvy o pripojení, ktorej predmetom boli internetové služby (č.l. 32) a 12 mesiacov podľa zmluvy o pripojení, ktorej predmetom bola telefónna prípojka (č.l. 33), pričom viazanosť v oboch prípadoch začala plynúť najneskôr 21.11.2007. Z uvedeného vyplýva, že doba viazanosti podľa zmluvy, ktorej predmetom boli internetové služby (č.l. 32) uplynula najneskôr 21.05.2009 a doba viazanosti podľa zmluvy, ktorej predmetom bola telefónna prípojka (č.l. 33) uplynula najneskôr 21.11.2008. Za týchto okolností, keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že aj po uplynutí doby viazanosti boli právnym predchodcom žalobcu poskytované služby podľa zmlúv o pripojení a to do 31.08.2009 (č.l. 4), je zrejmé, že k ukončeniu zmlúv pred uplynutím doby viazanosti nedošlo, a teda že nárok na zmluvnú pokutu uplatnený právnym predchodcom žalobcu faktúrou vystavenou dňa 04.09.2009 bol uplatnený po uplynutí doby viazanosti oboch zmlúv o pripojení.

Ďalej súd poukazuje na to, že nárok na zmluvnú pokutu bol uplatnený faktúrou vystavenou dňa 04.09.2009 na sumu 232,11 eura (č.l. 7), pričom z uvedenej faktúry vyplýva, že sú uplatnené dve zmluvné pokuty, prvá v sume 116,- eura (označená ako Magio internet) a druhá v sume 116,11 eura (označená ako Magio internet viazanosť 18 m). Z takýmto spôsobom uplatnené zmluvné pokuty nie je možné z listín predložených žalobcom identifikovať tak, aby bolo bez všetkých pochybností preukázané, za porušenie ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti bola zmluvná pokuta uplatnená.

Súd vyzval žalobcu, aby k termínu pojednávania predložil súdu listiny, ktorými preukazuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň si súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 20.02.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 20.01.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom

dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty 232,11 eura s príslušenstvom neunesol, preto v tejto časti žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaná mala vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal jej náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

Rovnako o trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, nakoľko žalovaná, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, mala vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.