

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313207164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach sudkyňou H.. E. F. vo veci starostlivosti o mal. R. F., nar. 8.3.2012, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: E. F., nar. 11.3.1976, bytom Rybník, Družstevná ulica 496/10, t.č. Malé Kozmálovce 118 a A. L., nar. 21.10.1988, trvale bytom Drženice 60, v konaní zastúpená opatrovníčkou E.. H. F., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Mal. R., nar. 8.3.2012 sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom 15.4.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 15.4.2013 do 20.2.2014 vo výške 257,45 EUR je matka p o v i n n á zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- EUR popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zverenia mal. R. do svojej osobnej starostlivosti a určenia primeraného výživného zo strany matky dieťaťa. V návrhu poukázal na to, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti. Napriek tomu, že bol pracovne v zahraničí, boli v kontakte telefonickom aj cestou sms - správ. Od cudzích ľudí sa dozvedel, že matka pod vplyvom alkoholu a marihuany s maloletým aj jej druhým dieťaťom jazdí na aute, zanedbáva o deti starostlivosť aj doma požíva alkohol. Pod vplyvom alkoholu

spôsobila nehodu. Následne zistil, že počas jeho neprítomnosti matka v domácnosti usporadúva „ akcie “, pri ktorých boli aj mal. deti. Do domácnosti vodila cudzích ľudí, požívali vo veľkom množstve alkohol. Neskôr s mal. deťmi odišla na neznáme miesto, vypla si telefón. Asi tri týždne nevedel kde sa nachádzajú. Následne cestou jej brata zistil miesto pobytu matky a detí, pričom mu maloletého R. odovzdala v Nových Zámkoch za mestom pri lesíku. Dieťa bolo špinavé, páchnuce. Keď matka z miesta ich bydliska odchádzala žiadne veci pre syna si nezobrala. O syna sa stará už skoro rok. Pokiaľ je pracovne v zahraničí pomáha mu v starostlivosti jeho matka. Matka žiadne výživné pre dieťa neuhrádza. V jednom prípade v septembri 2013 sa náhodne stretli, inak dieťa nenavštevuje. Vie, že matka aj so svojím starším dieťaťom „ migruje “, mení svoj pobyt.

Súd rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky matky, ktorá bola riadne predvolaná, neúčast' neospravedlnila.

Kolízny opatrovník navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky určiť primerané výživné.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav :

Mal. R. pochádza z mimomanželského pomeru. Rodičia dieťaťa žili v jednej domácnosti do februára 2013, kedy matka so synom spoločnú domácnosť opustili v čase keď otec bol pracovne v zahraničí. Matka s maloletým (aj jej ďalším synom) sa zdržiavali pre otca na neznámom mieste v Nových Zámkoch. Dňa 8.3.2013 otec prevzal maloletého do svojej osobnej starostlivosti a od toho obdobia starostlivosť o dieťa zabezpečuje za pomoci svojej matky. Na výživu mal. R. matka neprispieva, o dieťa sa nezaujíma.

Uznesením zo dňa 22.4.2013 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežného zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2013.

Zo správy o šetrení rodinných pomerov súdu doručenej 15.8.2013 vyplýva, že v tom čase otec s dieťaťom bývali v rodinnom dome rodičov otca. V izbe otca mal maloletý vlastnú postieľku. Mal zabezpečené ošatenie, hygienické potreby aj hračky. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 8.7.2013 sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice matka dieťaťa, ktorá žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uvádzala, že predloží všetky doklady a oznámi súčasné bydlisko. Na úrad sa od toho obdobia však nedostavila. Následne 1.8.2013 kolízny opatrovník vykonával šetrenie pomerov v mieste trvalého bydliska matky (Kmeťovce 60), avšak podľa udania príbuzných sa tam matka zdržiavala asi týždeň v júli. Údajne odišla do Dvorov nad Žitavou do podnájomu, odkiaľ tiež musela odísť pre nedostatok financií. Od toho obdobia rodina o matke nemá vedomosti.

Súd prešetroval súčasný pobyt matky, avšak bezvýsledne. Adresa jej pobytu nebola zistená, z ktorého dôvodu jej súd pre zastupovanie v tomto konaní ustanovil opatrovníčku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky bolo zistené, že matka dieťaťa bola trestným rozkazom zo dňa 23.9.2013 sp. zn. OT/119/2013 právoplatne uznaná vinnou z prečinu krádeže a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu jeden rok.

Otec dieťaťa je zamestnaný, pričom okrem príjmu zo zamestnania poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice matka bola v evidencii nezamestnaných do 5.4.2009. Nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že nie je zamestnaná ani samostatne zárobkovo činná osoba. Má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. Z., nar. 11.9.2009.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia dieťaťa rok nežijú v spoločnej domácnosti. Od 8.3.2013 faktickú starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec za súčinnosti svojej matky. Žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené. Matka o dieťa záujem neprejavuje, na výživu maloletého nijakým spôsobom neprispieva.

S poukazom na vyššie uvedené ako i prihliadnuc na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, súd mal. R. zveril do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky určil súd výživné v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, nakoľko príjem matky v súčasnosti sa súdu nepodarilo preukázať. Takto určené výživné v súčasnosti predstavuje 27,13 EUR (do 30.6.2013 predstavovalo 26,65 EUR). Jedná sa o tzv. „ minimálne výživné “, ktoré musí rodič uhrádzať bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

Výživné súd určil v súlade s § 77 ods. 1 zákona o rodine odo dňa začatia konania t.j. od 15.4.2013. Do rozhodnutia súdu matke na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 257,45 EUR (apríl 26,65 EUR : 30 dní = 0,89 EUR x 16 dní + 2 mesiace x 26,65 EUR + 7 mesiacov x 27,13 EUR), ktorú je matka povinná zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- EUR popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatí načas, celý zvyšok nesplateného dlhu sa stane splatným naraz.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd mohol začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.