

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111231039
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8111231039.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234176 proti odporkyňi Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 1 076,21 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 062,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy 1 062,05 Eur odo dňa 25.01.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 1 076,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej čiastky 1065,32 Eur odo dňa 23.09.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 02.05.2007 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 327,76 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať úver v mesačných splátkach v počte 48 po 44,25 Eur, spolu mala uhradiť sumu 2 124,00 Eur. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok navrhovateľ jej uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 10,89 Eur, následne dňa 22.09.2009 jej zaslal výzvu k splateniu celého dlhu v sume 1 076,21 Eur, ktorú odporkyňa nezaplatila.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 12Ro/336/2011-15 zo dňa 18.01.2012 súd uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1 076,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 1 065,32 Eur odo dňa 23.09.2009 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania vo výške 64,50 Eur.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči navrhovateľovi, zároveň požiadala o mesačné splátky. Uviedla, že dlžnú sumu je ochotná splácať v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhom na začatie konania zo dňa 04.11.2011, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou zo dňa 23.04.2007, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, splatením celého úveru- výzvou na zaplatenie zo dňa 22.09.2009, platobným rozkazom

Okresného súdu Prešov č.k. 12Ro/336/2011-15 zo dňa 18.01.2012, odporom proti platobnému rozkazu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava vo vložke č. 10130/P.

Dňa 23.04.2007 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná úverová zmluva na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 40 000,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v 48- mesačných splátkach pri splátke 1 333,- Sk. Zároveň ročná percentuálna miera nákladov bola určená v sume 28,50%. Súčasťou tejto úverovej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Podľa splátkového kalendára zmluvy, ktorý je súčasťou žalobného návrhu, odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celkovo 23 splátok. Zvyšné dlžné sumy nezaplatila, a to napriek predžalobnej výzve navrhovateľa. Z tohto dôvodu listom zo dňa 22.09.2009 oznámil navrhovateľ odporkyňi zosplatenie celého úveru a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 076,21 Eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 20.02.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 17.02.2014, kde súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila v písomnom podaní zo dňa 14.02.2014. Jej ospravedlnenie však bolo súdu doručené až po pojednávaní vo veci samej.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 26.04.2007, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 26.04.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 26.04.2007 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola podpísaná dňa 26.04.2007 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 40 000,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1 333,- Sk v počte splátok 48. Ročná percentuálna miera nákladov bola 28,5 %. Tým, že odporkyňa si nesplnila svoje povinnosti a celkovo zaplatila navrhovateľovi iba 23 splátok, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 22.09.2009 k zosplatneniu úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 076,21 Eur. Navrhovateľ si tak v návrhu uplatnil zaplatenie dlžnej sumy istiny vo výške 1 065,32 Eur, rovnako zmluvnú pokutu vo výške 10,89 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 písm. a) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov. Zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že odporkyňa mala zaplatiť navrhovateľovi celkovo 48 splátok v mesačných splátkach vo výške 44,25 Eur. Celkovo mu mala zaplatiť sumu na úvere 2 124,00 Eur. Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi celkovú sumu 1 061,95 Eur, preto ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi rozdiel v sume 1 062,05 Eur (2 124 - 1061,95 Eur).

Zároveň si navrhovateľ v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,89 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd je toho názoru, že zákon vyžaduje písomnú formu o zmluvnej pokute, čo znamená, že dohodu o zmluvnej pokute musia jej účastníci podpísať. Nestačí, ak zmluvná pokuta je upravená len v obchodných podmienkach, ktoré účastníci nepodpisujú, ktoré sú navyše napísané drobným písmom, v rozsiahlom

objeme, takže málokto zo spotrebiteľov ich číta. Vzhľadom na to, že táto zmluvná pokuta bola dojednaná vo všeobecných obchodných úverových podmienkach, súd má za to, že absentuje písomná forma o zmluvnej pokute, preto túto zmluvnú pokutu v sume 10,89 Eur navrhovateľovi nepriznal, v tejto časti bol jeho návrh zamietnutý.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, k tomu súd uvádza, že navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 23.09.2009. Súdu však nedoložil doručenkou, z ktorej by mal súd za preukázané, že odporkyňa prevzala výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, preto mal súd za to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy až deň, nasledujúci po doručení platobného rozkazu, tj. dňom 25.01.2012, keď platobný rozkaz jej bol doručený dňa 24.01.2012. Deň, nasledujúci podľa názoru súdu sa dostala do omeškania s peňažným plnením, preto súd od tohto dátumu priznal navrhovateľovi úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, v ktorej uvádzal, že na platobnom rozkaze vydaným tunajším súdom pod sp. zn. 12Ro/336/2011-15 zo dňa 18.01.2012 bola dňom 09.02.2012 vyznačená právoplatnosť, čoho následkom podal návrh na exekučné konanie, k tejto námietke súd uvádza, že ju považuje za neopodstatnenú.

Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 24.01.2012 a odporkyňi dňa 24.01.2012, čo mal súd za preukázané zo súdneho spisu. Odporkyňa podala dňa 08.02.2012 voči uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.02.2012. Odpor odporkyne bol podaný včas, bol aj rovnako odôvodnený, z tohto dôvodu súd vyznačil cessat na doložke o právoplatnosti na tomto platobnom rozkaze. Z tohto dôvodu súd tieto námietky navrhovateľa, že platobný rozkaz je právoplatný a vykonateľný, s poukazom na to, že odporkyňa podala vo veci odpor riadne a včas, navyše ho aj odôvodnila, považoval za bezpredmetný, preto vec následne na pojednávaní prejednal.

Pokiaľ ide o ospravedlnenie odporkyne na pojednávaní, to bolo doručené súdu až po pojednávaní vo veci samej. Súd nepovolil odporkyňi splácať navrhovateľovi dlžnú sumu v mesačných splátkach nakoľko pojednávanie vo veci samej sa nezúčastnila, navyše súdu vôbec neozrejmla svoje majetkové a osobné pomery, aby súd mohol jej postupom podľa § 160 O.s.p. po zhodnotení týchto jej pomerov povoliť splácať dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V tomto konaní mal navrhovateľ iba nepatrný neúspech v časti požadovaných úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, ako aj v nepatrnej časti istiny, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 64,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- 7 -

7C/122/2013

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.