

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410217581  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4410217581.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporkyni: C. I., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: M., J. XX, o zaplatenie 1.553,18 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 2. septembra 2013 pod č. k. 13C/111/2011-257 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia 355,40 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.11.2008 do zaplatenia **p o t v r d z u j e**, v ostatnej vyhovujúcej časti rozsudok **m e n í t a k**, že návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.503,39 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.11.2008 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku. Návrh v časti zaplatenia 49,79 eura zamietol a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 536,11 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil s tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebnom úvere dňa 16.09.2006, pričom zo zhodných vyjadrení účastníkov bolo preukázané, že odporkyňa úver nesplácala riadne, neuhradila 14., 15. a 16. splátku úveru, v dôsledku čoho navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 01.02.2008. Uviedol, že nezistil žiadnu skutočnosť, pre ktorú by bolo možné považovať zmluvu za neplatnú a tiež táto zmluva neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali vážny nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporkyne. Zistil, že všeobecné zmluvné podmienky boli odporkyni známe, bola splnená informačná povinnosť navrhovateľa, preto nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože o sankciách, ktoré boli zakotvené v článku 7 ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok bola informovaná a boli dojednané vopred. Ďalej uviedol, že faktúry, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoj nárok sa týkajú vozidla, ktoré bolo odporkyni odtiahnuté, tieto boli fakturované voči spoločnosti Slovak Group s.r.o. a zo znenia všeobecných zmluvných podmienok dostatočným spôsobom vyplýva, že pôjde o v budúcnosti vzniknuté náklady z dôvodu predčasnej splatnosti úveru. Navrhovateľ bol vlastníkom predmetného vozidla, a preto bolo jeho právom nakladať s ním spôsobom, aký uzná za vhodný. Celkové náklady, ktoré pre porušenie zmluvy odporkyňou navrhovateľ vyčíslil v sume 3.964,36 eura (neuhradené splátky v sume 455,37 eura, zostatok úveru 1.583,87 eura a faktúry na sumu 88,39 eura, 1.623,77, 212,96 eura) považoval v plnom rozsahu za preukázané, tieto boli znížené o sumu, ktorú pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva predajom motorového vozidla navrhovateľ získal (1.896,80 eura). Súd preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel s výnimkou faktúry č. 02908 v sume 1.500,- Sk, pretože ňou boli uplatnené inkasné úkony, ktoré nie sú

bližšie špecifikované, ani zdokladované, preto v tejto časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa. Uviedla, že súd už vo veci viackrát rozhodol, pričom stále iným spôsobom. Nevie sa domôcť spravodlivosti a keby chcela uhradiť sumu, nemá z čoho, pretože žije v hmotnej núdzi.

Navrhovateľ sa k odvolaniu písomne nevyjadril. Na odvolacom pojednávaní navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. a/ OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v časti podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť a v časti ako vecne nesprávny podľa § 220 OSP zmeniť.

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplata sumy 2.067,56 eura s príslušenstvom po čiastočnom späťvzatí návrhu, keď uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.04.2013 č. k. 13C/111/2011-241 bolo konanie v časti o zaplata 514,38 eura s príslušenstvom zastavené. Predmetom konania zostala suma o zaplata 1.553,18 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatať sumu 1.503,39 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.11.2008 do zaplata a konanie v časti 49,79 eura zamietol. Rozsudok v zamietajúcej časti v dôsledku absencie odvolania nadobudol právoplatnosť, preto predmetom odvolacieho konania zostala suma 1.503,39 eura spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ na odvolacom pojednávaní uviedol, že sa domáha zaplata žalovanej sumy na základe pôvodne podanej špecifikácie. Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebnom úvere 16.09.2006, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý spotrebný úver vo výške 74.250,- Sk. Odporkyňa tento úver riadne nesplácala, nezaplata 14., 15. a 16. splátku, preto navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru k 01.02.2008. Žalovaná suma mala pozostávať z neuhradených splátok v sume 455,37 eura, zo zostatku úveru v sume 1.583,87 eura, z faktúr, ktoré boli odporkyňi vyfakturované na sumu 88,40 eura, ktorá mala predstavovať doplatok povinného zmluvného poistenia a doplatok havarijného poistenia, faktúra na sumu 1.623,77 eura, ktorá predstavovala náhradu škody podľa článku VII. ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok, faktúra na sumu 212,96 eura, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu podľa článku XII. ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok. Navrhovateľ potom v priebehu konania viackrát špecifikoval svoj návrh, avšak na odvolacom pojednávaní uviedol, že sa domáha zaplata žalovanej sumy na základe pôvodne podaného návrhu a pôvodne vyfakturovaných faktúr tak, ako uvádzal v návrhu.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že odporkyňi takto vznikla povinnosť zaplatať neuhradené splátky v sume 455,37 eura a zostatok úveru v sume 1.583,87 eura. Táto skutočnosť napokon medzi účastníkmi ani nebola sporná. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že odporkyňi tiež vznikla povinnosť zaplatať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v zmysle článku VII. ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok a to na základe faktúr, ktoré boli vyfakturované spoločnosti Slovak Group s.r.o. Piešťany, a ktoré navrhovateľovi vznikli v dôsledku odťahu predmetného motorového vozidla, ktoré bolo v dôsledku zabezpečovacieho prevodu práva odporkyňi odobraté a následne bol uskutočnený jeho predaj.

Odvolací súd sa s takýmto právnym posúdením súdu prvého stupňa nestotožňuje. Odvolací súd na odvolacom pojednávaní vyzval navrhovateľa na preukázanie skutočnosti, že by faktúry, ktoré boli vyfakturované, boli i v skutočnosti navrhovateľom voči spoločnosti, ktorej boli fakturované, uhradené. Takýto doklad v priebehu celého konania pred súdom prvého stupňa navrhovateľ nepreukázal, a preto odvolací súd postupoval podľa § 118 ods. 2 OSP.

Podľa § 118 ods. 2 OSP, po vykonaní úkonu podľa ods. 1 predseda senátu alebo samosudca podľa doterajších výsledkov konania uvedie, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné, ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné, a ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané, a ktoré dôkazy súd nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli.

Odvolací súd postupoval podľa tohto ustanovenia, oboznámil účastníkov konania na pojednávaní s predbežným zhrnutím sporných a nesporných skutkových okolností, pričom vytvoril účastníkom konania možnosť, aby k tomu, s čím ich oboznámil, prispôsobili svoj ďalší procesný postup. Navrhovateľ však

na odvolacom pojednávaní uviedol, že k týmto skutkovým záverom nemá čo dodať. Preto odvolací súd dospel k záveru, že tá časť nároku, ktorú navrhovateľ uplatňoval na základe faktúry č. 0693089802 v sume 1.623,77 eura zostala medzi účastníkmi sporná a navrhovateľ na preukázanie je pravdivosti a potvrdenia toho, že skutočne takúto faktúru uhradil nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Preto odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie neuhradených splátok a zostatok úveru v celkovej sume 2.039,24 eura, pričom z tejto sumy odvolací súd odpočítal výťažok z predaja motorového vozidla v sume 1.896,80 eura, a k tejto sume pripočítal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku XII. ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok v sume 212,96 eura, keď je nesporné, že podľa tohto článku navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo. Takto žalovaná suma celkom predstavuje sumu 355,40 eura, na ktorú odvolací súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie, t. j. rozsudok v tejto časti spolu s príslušenstvom ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v ostatnej časti, ktorou bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi zostatok žalovanej sumy, rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 OSP tak, že žalobný návrh zamietol a to z vyššie uvedených dôvodov.

Keďže došlo k zmene rozsudku súdu prvého stupňa, pôvodne žalovaná istina predstavovala sumu 2.067,56 eura, po čiastočnom späťvzatí sumu 1.553,18 eura, navrhovateľ bol úspešný v časti 355,40 eura, to znamená, že odporkyni by vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 224 ods. 1 OSP, odporkyňa si však v priebehu konania žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.