

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213215479
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213215479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. P. U. M., R. F. F. F.Y. V. X, M., C.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporkyni: U. N., O.. XX.X.XXXX, O. V. P. XX, M., zast. opatrovníčkou R. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 17.8.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.7.2013 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa 16.8.2012 jeho dopravným prostriedkom (elektrickou) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 19.8.2013 pod č.k. 13Ro/250/2013-11 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 7.1.2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ustanovil jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníčku, aby ju v konaní zastupovala.

15C/18/2014

Odporkyňa, ani jej opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka sa k predvolaniu na pojednávanie nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 063668 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 063668 zo dňa 16.8.2012 súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň cestovala o 11.07 hod. na linke č. 2, č. voza 604 v úseku zastávok Námestie

osloboditeľov - Senný trh, smer Staničné námestie dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Bola preto vyzvaná na mieste pri kontrole, aby zaplatila pokutu vo výške 55,55 eur a cestovné 0,55 eur, ktoré ale neuhradila. Údaje o odporkyni v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jej občianskeho preukazu č. EA XXX XXX.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

15C/18/2014

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 16.8.2012 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 55,- eur a základné cestovné 0,55 eur (podľa Tarify DPMK, a.s. platnej k 1.1.2009).

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eura v čase, keď ju kontrolný zamestnanec navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila dňa 16.8.2012 a tým sa dostala do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 17.8.2012. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,81 eur (za podanie návrhu r. 2013, ako si vyčíslil právny zástupca navrhovateľa), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3

vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporkyni na zaplatenie pohľadávky. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

15C/18/2014

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).