

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205693
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113205693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej E. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L.Z. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 5 793,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5 691,67 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 4 793,29 eur od 19.12.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 347,50 eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 751,45 eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.03.2013 domáhal voči pôvodne žalovaným X. L. E. E. Y. zaplatenia 5 793,69 eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX uzavretej dňa 12.04.2006.

Uznesením č.k. 9C 123/2013-88 zo dňa 23.01.2014 bolo konanie voči žalovanej X. L. zastavené z dôvodu nedostatku právomoci slovenského súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami žalobcu, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 12.04.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca tvrdil, že so žalovanou X. L. uzavreli dňa 12.04.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - úveru - vo výške 4 979,09 eur. Úroková sadzba bola stanovená ako premenlivá, pri podpise zmluvy bola vo výške 12 % ročne. Úver mala splácať mesačnými splátkami po 74,16 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol určený

dňom 20.05.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.03.2016. RPMN bola stanovená na 6,01% ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“)

Zmluvné strany si dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 eur, ktorá bola uvedená v Základných podmienkach a poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur mesačne.

Dňa 12.04.2006 uzavrel žalobca so žalovanou E. Y. Dohodu o ručení, na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazala uhradiť žalobcovi všetky pohľadávky definované v uvedenej dohode, ktoré vzniknú v prípade, ak si X. L. nebude riadne a včas plniť svoje splatné záväzky. Zároveň sa dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Ďalej uviedol, že X. L. sa dostala do omeškania so splácaním úveru. Žalobca ju na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval na úhradu. Momentom, keď prestala úver riadne a včas splácať, vznikla žalovanej E. Y., ako ručiteľke, povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky X. L..

Žalobca vyhlásil listom zo dňa 16.11.2012 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.11.2012 a vyzval žalovanú na uhradenie zostatku úveru vo výške 5691,67 eur s príslušenstvom do 10 dní od doručenia vyhlásenia. Suma 5 691,67 eur pozostávala z istiny vo výške 4 754,42 eur, úrokov so sadzbou 12,65% ročne vyčíslených z istiny od 1.11.2011 do 15.11.2012 vo výške 634,86 eur, úrokov z omeškania vo výške 263,52 eur (ako 8% ročne z omeškaných splátok do 15.11.2012) a poplatkov vo výške 38,87 eur.

Ku dňu 18.12.2012 evidoval dlh vo výške 5 793,69 eur, pozostávajúci z istiny 4 754,42 eur, riadnych úrokov 634,86 eur, úrokov z omeškania 365,54 eur a poplatkov vo výške 38,87 eur. Táto suma bola aj predmetom konania. Okrem pohľadávky vo výške 5 793,69 si uplatnil aj príslušenstvo poostávajúce z úroku vo výške 12,65% ročne zo sumy 4 754,42 eur od 19.12.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania 8 % ročne zo sumy 5 428,15 eur od 19.12.2012 do zaplatenia.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko zmluva bola formulárovou zmluvou, ktorá vopred zo strany žalobcu bola pripravená bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Žalobca mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvný vzťah zároveň spadal pod úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Žalobca s X. L. uzavreli dňa 12.04.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalobca jej na základe zmluvy poskytol úver vo výške 150 000 Sk (4 979,09 eur). Tento mala splatiť v 119 mesačných splátkach po 74,16 eur (2 234 Sk) mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá, pri uzavretí zmluvy vo výške 12% ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.03.2016. RPMN bola vyjadrená hodnotou 6,01% ročne.

Žalobca na zabezpečenie úveru uzavrel so žalovanou dňa 12.04.2006 Dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka.

Z výpisu účtu a tvrdenia žalobcu mal súd preukázané, že X. L. bol poskytnutý úver vo výške 4 979,09 eur. Úver však nesplácala riadne a včas, porušila podmienky ustanovené v bode 7.6.1.písm. a/ VOP (omeškanie so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní). Podľa výpisu z účtu X. L. naposledy uhradila splátku úveru v apríli 2010. Žalobca využil možnosť podľa uvedeného ustanovenia VOP vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Učinil tak listom zo dňa 16.11.2012 a mimoriadnu splatnosť vyhlásil ku dňu 15.11.2012. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti adresoval X. L. ako aj žalovanej, ako jej ručiteľke. X. L. si svoju povinnosť zaplatiť dlh nesplnila. Podľa Dohody o ručení bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi dlh, ktorý X. L. neuhradila a to aj bez predchádzajúcej výzvy.

K dátumu zosplatenia úveru pohľadávka žalobcu vo výške 5 691,67 eur pozostávala z istiny 4 754,42 eur, zmluvných úrokov vo výške 634,86 eur (vypočítaných so sadzbou 12,65% ročne z istiny od 1.11.2011 do 15.11.2012), úrokov z omeškania vo výške 263,52 eur (ako 8% ročne z omeškaných splátok do 15.11.2012) a poplatkov vo výške 38,87 eur.

Vzhľadom na nespornosť týchto nárokov súd žalobe v tejto časti vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo voči X. L. zastavené uložil povinnosť uhradiť ich žalovanej E. Y..

Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvný úrok od 19.12.2012 do zaplatenia vo výške 12,65 % ročne zo sumy 4 754,42 eur (istiny). Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Obo 143/98 (R 59/1998) veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania.

Z uvedeného dôvodu žalobcovi ako veriteľovi právo na zaplatenie dohodnutého (zmluvného) úroku z úveru patrí iba do 15.11.2012, t.j. do dňa, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Po tomto termíne žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie zmluvného úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. Súd preto v časti týkajúcej sa zmluvného úroku 12,65% ročne zo sumy 4 754,42 eur od 19.12.2012 do zaplatenia žalobu zamietol.

Z dôvodu omeškania so splatením pohľadávky sa žalobca žalobou domáhal zaplatenia úrokov z omeškania 8 % ročne zo sumy 5 428,15 eur od 19.12.2012 do zaplatenia. Súd mu ho priznal od požadovaného obdobia, ale iba z istiny a poplatkov.

Úroky sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ) a v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ úrok z omeškania z príslušenstva pohľadávky nemožno požadovať, aj keby to bolo účastníkmi dohodnuté pre rozpor so zákonom. Kogentné ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedovoľuje účastníkom spotrebiteľskej zmluvy platne dojednať zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od uvedeného zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Dohoda v čl. 7.4.5 zmluvy (pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od právneho dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky) by predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Táto podmienka nebola so spotrebiteľmi (X. L. a žalovanou) individuálne dojednaná, spôsobuje nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľov a navyšuje sankcie za omeškanie. Pokiaľ aj bola v minulosti taká prax, týkala sa výlučne obchodnoprávných vzťahov medzi podnikateľmi. Obdobne rozhodol Krajský súd v Prešove, sp zn. 3Co 85/2013.

Preto súd žalobe vyhovel len v časti úrokov z omeškania z istiny 4 754,42 eur a poplatkov vo výške 38,87 eur od 19.12.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 347,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 751,45 eur za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní 19.02.2014). Hodnotu jedného úkonu právnej služby určil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. na sumu 200,85 eur. Podľa § 16 ods. 2 vyhlášky k úkonom vykonaným v roku 2012 pripočítal 2 x režijný paušál 7,81 Eur a k úkonu (účasť na pojednávaní 19.02.2014) režijný paušál vo výške 8,04 eur. Ako platiteľ DPH si uplatnil podľa § 18 ods. 3 vyhlášky aj 20% DPH (125,24 eur).

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a žalobcovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.