

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512201460
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512201460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova č. 6, IČO: 36 361 518, právne zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Košice, Vodná č. 3, IČO: 36 730 564, proti odporcovi: W. Š., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. Č.. XXX, J..Č.. E. E. A., konaní zastúpenom ustanovenou opatrovníčkou: O.. Y. Z. - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 590,45 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany zo dňa 2. marca 2011, č.k.: 13C 24/2012 - 19.

II. Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 590,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,44 eura od 09.07.2009 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 367,01 eura od 16.12.2009 do zaplatenia v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd navrhovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 109,44 eura a náhradu iných trov konania v sume 35 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 590,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 223,44 eura od 09.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 367,01 eura od 16.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.05.2009 bola vykonaná kontrola meracieho miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že dochádza k odberu elektrickej energie bez zmluvy na jej dodávku. Dňa 09.10.2009 navrhovateľ opäť vykonal kontrolu meracieho miesta a zistil, že bez zmluvy na dodávku elektrickej energie dochádza k jej odberu.

Z titulu neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda, na ktorú odporcovi vystavil faktúru č. 3001379, splatnú dňa 08.07.2009 na sumu 223,44 eura a č. 3002951, splatnú dňa 15.12.2009 na sumu 367,01 eura.

Súd vo veci vydal dňa 2. marca 2011, č.k.: 13C 24/2012 - 19 platobný rozkaz. Tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Z vykonaných šetrení sa nepodarilo pobyť odporcu zistiť. Na poslednej známej adrese trvalého pobytu bol opakovane neznámy. Z potvrdenia centrálnej evidencie obyvateľov bolo zistené, že odporca má hlásený pobyt na adrese G., A.. I. Č.. XX/X, kde je neznámy. Nenachádza sa v evidencii Sociálnej poisťovne, ani vo väzbe, či výkone trestu odňatia slobody. Z oznámenia Obec A.

súd zistil, že odporca dom v obci odpredal a zdržiava sa na neznámom mieste. Okresný súd Piešťany preto uznesením zo dňa 27. júla 2012, č.k.: 13C 24/2012 - 41 za použitia § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie. Návrh na začatie konania i prílohy a poučenia boli ustanovenej opatrovníčke riadne doručené dňa 24.01.2013, k týmto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. 3001379 splatnou dňa 08.07.2009 na sumu 223,44 eura, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny za obdobie od 31.03.2009 do 14.05.2009, protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 14.05.2009, záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním zo dňa 14.05.2009 a jeho prílohou, faktúrou č. 3002951 splatnou dňa 15.12.2009 na sumu 367,01 eura, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny za obdobie od 14.05.2009 do 09.10.2009, protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 09.10.2009, záznamom o kontrole odberného miesta s priamym meraním zo dňa 09.10.2009 a jeho prílohou, pokusom o zmier zo dňa 29.04.2011 správami o šetrení pobytu odporcu, ako i celým obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 15.05.2009 vykonal kontrolu meracieho miesta - A. Č.. XXX poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že dochádza k odberu elektrickej energie bez zmluvy na jej dodávku, taktiež že ide o svojvoľné pripojenie po odpojení pre neplatenie. Dňa 09.10.2009 navrhovateľ opäť vykonal kontrolu meracieho miesta a zistil, že bez zmluvy na dodávku elektrickej energie dochádza k jej odberu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) body 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, dodávke elektriny.

Podľa § 39 ods. 2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a), b), vyhlášky č. 154/2005 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie jej v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 173 ods. 2 prvej a tretej vety O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Z protokolov o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie vyplýva, že odberateľom č. XXXXXXXXXX je odporca s odberným miestom A. Č.. XXX. Odberateľ (odporca) však nemal s navrhovateľom uzavretú zmluvu na dodávku elektrickej energie. Z popisu neoprávneného odberu vyplýva, že išlo o svojvoľné pripojenie po odpojení pre neplatenie. Pri kontrole odberateľ (odporca) nebol prítomný. Elektromer sa nachádzal na fasáde rodinného domu za oplotením, v čase kontroly bola brána otvorená. Kópia protokolu bola zanechaná v rozvádzači. Tento bol v dezolátnom stave, nebolo možné ho plombovať. Z výsledkov kontroly vykonanej dňa 09.10.2009 vyplynulo, že táto bola vykonaná na podnet Obvodného oddelenia Policajného zboru v G.. Podnet na polícii nahlásil odporca, ktorý z krádeže elektrickej energie obvinil suseda.

Podľa ustálenej judikatúry súdov, dôsledky neoprávneného odberu elektrickej energie znáša odberateľ, bez toho, aby bolo potrebné skúmať nielen jeho zavinenie, ale aj zisťovať, kto skutočne meracie zariadenia poškodil (Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 15. októbra 2007, sp.zn.: 32 Odo 1102/2006).

Keďže, ako bolo súdu preukázané, odporca je ako odberateľ evidovaný na odbernom mieste A. Č.. XXX, zodpovedá navrhovateľovi za vzniknutú škodu. Táto bola odporcovi vyfakturovaná dvoma faktúrami, spolu v sume 590,45 eura. So zaplatením sumy 223,44 eura je odporca v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 3001379, teda od 09.07.2009 a so zaplatením sumy 367,01 eura, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 3002951, teda od 16.12.2009.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, pričom rozsudok vo veci verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, keď hodnota sporu v čase vyhlásenia rozsudku predstavovala 590,45 eura, teda išlo o drobný spor, a zároveň zrušil platobný rozkaz.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v sume 35 eur titulom súdneho poplatku za návrh a v sume 109,44 eura titulom trov právneho zastúpenia v rozsahu, v akom si túto náhradu navrhovateľ uplatnil. Záverom súd poznamenáva, že náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľovi patrí za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v sume 2 x 38,18 eura v súlade s § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky a náhrady titulom režijného paušálu v sume 7,21 eura pre rok 2010 a v sume 7,63 eura pre rok 2012 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, spolu 91,20 eura + DPH, t.j. 109,44 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 109,44 eura a iných trov v sume 35 eur (§ 151 ods. 8 O.s.p.) v lehote 15 dní (§ 160 ods. 1 O.s.p.), k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.