

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 43C/126/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309213726  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1309213726.9

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO:46 662 324, v zastúpení: JUDr. Peter Psoťka, advokát, Stráž 223, Zvolen, IČO: 42 193 389 proti odporkyni: G..Y.. F. S., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, W., o zaplatenie 498,31 eura (predtým 15.012,- Sk), takto

### rozhodol:

Súd v záhlaví písomne vyhotoveného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k: 43C 126/2009 - 245 zo dňa 6.júna 2013 opravuje nesprávny údaj v označení splnomocneného zástupcu navrhovateľa : JUDr. Pavol Konečný, advokát, Stráž 3/223, Zvolen, IČO:42 186 285 tak, že správne má byť označený splnomocnený zástupca navrhovateľa nasledovne: JUDr. Peter Psoťka, advokát, Stráž 223, Zvolen , IČO: 42 193 389.

V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 12.12.2008, sa pôvodný navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 498,31 eura/15.012,- Sk a náhrady trov konania, z dôvodu že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 19.11.2001 o nájme hnutelných vecí - tovaru, za ktorý nájom mala odporkyňa právnomu predchodcovi navrhovateľa zaplatiť nájomné vo výške 32.001,- Sk, a to tak, že sumu 3.200,- Sk ako zálohu a 12 mesačných splátok vo výške 2.400,- Sk. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splatením sumy najmenej 12.000,- Sk, čím vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa voči odporkyni nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne od 16.11.2002 do 19.04.2006, čo predstavuje žalovanú istinu.

Uznesením č.k. 43C 126/2009-227 zo dňa 19.11.2012 súd vyhovel procesnému návrhu pôvodného navrhovateľa na zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, v dôsledku ktorého z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil do konania súčasný navrhovateľ, konajúci v zastúpení zvoleného zástupcu : JUDr. Pavol Konečný, advokát, Stráž 3/223, Zvolen, IČO:42 186 285 na základe súdu preukázaného plnomocenstva zo dňa 28.júna 2012 a doručeného súdu dňa 20.9.2012.

Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k: 43C 126/2009 - 245 dňa 6.júna 2013 v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Psoťku, advokáta, ktorý písomným podaním zo dňa 31.05.2013 súdu oznámil zánik zastúpenia vypovedaním plnomocenstva pôvodne zvolenému právnomu zástupcovi JUDr. Pavlovi Konečnému, advokátovi a zároveň k tomuto podaniu pripojil udelené plnomocenstvo navrhovateľa na jeho zastupovania v prejednávanej veci pre JUDr. Petra Psoťku, advokáta, zo dňa 14.1.2013 s tým, že vec žiadal prejednať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

V písomnom vyhotovení rozsudku súd chybou v písaní označil v záhlaví rozsudku pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vydaním opravného uznesenia bolo potrebné odstrániť túto chybu v písaní vo vyhotovenom rozhodnutí súdu / rozsudok / tak, ako je nezameniteľne označená vo výrokovej časti tohto uznesenia, preto súd rozhodol podľa § 164 OSP bez návrhu účastníkov o oprave citovaného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že táto chyba v písaní nevyžaduje, aby súd odložil vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nadobudne právoplatnosť.

### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti

rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 OSP )

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha ( § 205 ods.1 OSP ).

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 OSP).