

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511203530
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511203530.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1716, IČO: 46 662 324, zast. JUDr. Pavlom Konečným, advokátom v Banskej Bystrici, Hurbanova 14A, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. E. K., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 570,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 570,60 € a náhradu trov konania vo výške 91,18 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 8Ro/446/2011-27 zo dňa 29.07.2011 sa ruší.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 27.04.2011 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 570,60 € z titulu zmluvnej pokuty ako i náhrady trov konania.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz pod číslom konania 8Ro/446/2011-27, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 570,60 €, trovy konania a na účet súdu zaplatiť súdny poplatok, nakoľko navrhovateľ je v konaní zo zákona od platenia súdnych poplatkov oslobodený.

Nakoľko sa súdu v konaní vydaný platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto rozhodol uznesením č.k. 6C/138/2011-63 zo dňa 06.11.2012 o doručovaní súdnych písomností odporcovi uložením v súdnom spise, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/138/2011.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, so správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. zmluvy 3002700004 zo dňa 20.12.2000 bolo zistené, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa /drukos a.s., Banská Bystrica/ predmetnú zmluvu, s predmetom nájmu - SONY KV-25C5K, kód výrobku č. 13559 v celkovej cene výrobku vrátane 23% DPH vo výške 31.213,- Sk /1.036,08 €/ . Zmluvou sa odporca zaviazal zaplatiť počiatočnú splátku v sume 2750,- Sk / 91,28 €/ a k 6-tim mesačným splátkam po 4.744,- Sk /157,47 €/ . Odporca svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a to splniť svoj záväzok riadne a včas porušil a dostal sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 390,29 €.

Súčasťou zmluvy o prenájme boli všeobecné obchodné podmienky, kde pod čl. II bod 4 je upravená zmluvná pokuta vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania, pokiaľ je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného tejto zmluvy je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu v danej výške.

Pohľadávka bola viackrát postúpená, pričom uznesením č.k. 6C/138/2011-76 došlo k zmene účastníkov na základe písomného podania spoločnosťou SKP, k.s., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 64, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., "v konkurze", so sídlom Sládkovičovo, Košútska 1342, IČO: 36 814 148, ktorá navrhla, aby súd pripustil zmenu na strane navrhovateľa tak, aby pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto nastúpila spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1716, IČO: 46 662 324. Dôvodom postúpenia bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok ("zmluva 1") medzi navrhovateľom a spoločnosťou THORPE CORPORATION LTD., so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seycheles, IČO: 63513, ktorá následne ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení ("zmluva 2") so spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1716, IČO: 46 662 324 ako postupníkom.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosť nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená jej výške alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa najskôr v zák. č. 634/1992 Zb.o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný v období od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ust. § 23a účinné v období od 01.01.2000 do 24.11.2004 zakotvilo tzv. typovú zmluvu, ktorou sa podľa citovaného zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi

právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku na poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby s požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Napriek tomu, že odporca svoj záväzok zaplatiť omeškanú istinu do dňa podania návrhu nesplnil a pretrváva jeho omeškanie s platením dlžnej sumy, ktorej zaplatenie je zabezpečené zmluvnou pokutou určenou percentuálnou čiastkou denne z dlžnej sumy, navrhovateľ si uplatnil iba právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a to vo výške 0,1% denne z nezaplatennej istiny 390,29 € za obdobie od

15.04.2007 do 15.04.2011, t.j. 570,60 € /za omeškanie 1462 dní/. Súd považuje účastníkmi uzavretú dohodu o zmluvnej pokute za relevantnú a tým, že sa dostal odporca do omeškania so zaplatením svojho záväzku nastupuje zabezpečovacia a donucovacia funkcia zmluvnej pokuty, ktorá je v danom prípade v sadzbe 0,1% denne z omeškanej sumy sankciou primeranou, a to s prihliadnutím na platnú judikatúru súdov, ako aj okolnosti aj podmienky existujúce v čase uzavretia zmluvy. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom je skutkovo i právne opodstatnený a preto návrhu vyhovel.

Súčasne súd v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. určil povinnosť odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to vo výške 91,18 € za 2 úkony právnej služby zo sumy 570,60 €, každý vo výške 38,18 € + 2 x režijný paušál v sume 7,41 € v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.