

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011197.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému H. Y., pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.01.2014 sp. zn. 1Pp/79/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.02.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. Y., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného H. Y. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.07.2012 (správne 10.08.2012, kedy bol trestný rozkaz doručený obvinenému) sp. zn. 3T/125/2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.04.2013 sp. zn. 3T/125/2012.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, keď získal tri disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol.

Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomných dôvodoch uvádzal, „že mu bola vyčítaná minulosť a keby tá nebola, tak sa nenachádza vo výkone trestu“. Nebol disciplinárne potrestaný, len odmenený, chce sa venovať povolaniu a výchove dcéry, a preto sa domáhal vyhovenia jeho žiadosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku

napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmieňené prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne záveru, že odsúdený splnil len formálnu podmienku pre podmieňené prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, keď získal tri disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol.

Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam odsúdeného nadriadený súd uvádza, že pri zisťovaní prognózy ďalšieho vedenia života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňené prepustenia, súd vychádza z rozboru predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, ako aj z rozboru ním spáchanej trestnej činnosti. K tomuto, ako vyplýva zo sťažnosti, nemá odsúdený kritický postoj, pretože nič mu nebránilo viesť riadny život a riadne sa venovať výchove svojej dcéry, na čo teraz poukazuje. Takto však nekonal a i napriek tomu, že už mu bol v minulosti uložený podmieňený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol nariadený, nebránilo mu to v opätovnom spáchaní úmyselnej trestnej činnosti opätovne pod vplyvom alkoholu a navyše v čase plnutia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).