

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224017
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112224017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členiek JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Emílie Zimovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, A., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, I., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A. I., bytom J., S. X a otca X. I., t.č. bytom I. XXX u p. O., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. decembra 2013, č. k. 31P/283/2012-87, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti A. I. a X. I. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživné pre maloletého A. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 sumou 70 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej sumou 90 eur mesačne a pre maloletého X. sa zaviazal prispievať s účinnosťou od 01.09.2012 na výživné sumou 70 eur mesačne, ktoré bude prispievať rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci vopred. Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 30.11.2013 pre maloletého A. vo výške 510 eur a pre maloletého X. vo výške 600 eur sa otec zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 20 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V rozhodnutí konštatoval, že v danej veci mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že mal. deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ stále platné. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 21.09.2012. Od toho času zabezpečuje starostlivosť o mal. deti matka. Otec prispieva na výživu mal. detí v zmysle predbežného opatrenia na mal. A. sumou 40 eur mesačne a na mal. X. sumou 30 eur mesačne. Rodičia počas konania uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej budú mal. deti A. a X. I. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživné pre maloletého A. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 sumou 70 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej sumou 90 eur mesačne a pre maloletého X. sa zaviazal prispievať s účinnosťou od 01.09.2012 na výživné sumou 70 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci vopred a dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 30.11.2013 pre maloletého A. vo výške 510 eur (12 mes. x 30 € = 360 € + 3 mes. x 50 € = 150 € = 510 €) a pre maloletého X. vo výške 600 eur (15 mes. x 40 € = 600 €) sa otec zaviazal splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 20 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Nakoľko horecítovaná rodičovská dohoda je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami § 36 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, § 62 ods. 2 Zákona o

rodine, § 65 ods. 1 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd prvého stupňa dospel k záveru, že dohoda rodičov je v záujme mal. detí, preto bola súdom schválená za použitia § 24 ods. 3 Zákona o rodine. O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec detí, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že mal. deti zverí do starostlivosti otca a matke uloží povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 60 eur mesačne a na mal. X. sumou 50 eur mesačne vopred k rukám otca. V odvolaní uviedol, že ho podáva z dôvodu, že nie je ochotný znášať systematické kroky manželky voči jeho osobe, ktorých výsledkom je, okrem iného, narušenie vzťahu medzi ním a deťmi a ohrozenie ich zdravého psychického vývoja a ich práva na zachovanie vzťahu k obom rodičom. V tomto konaní, ako i v konaní o rozvod manželstva (zmenu petitu v rozvodovom konaní podáva súčasne s týmto odvolaním) žiada maloleté deti A. a X. zveriť do jeho starostlivosti a prispievaním na ich výživu zaviazať ich matku. Má veľké a podľa jeho názoru dôvodné a opodstatnené obavy o zdravý vývoj detí v negativistickom prostredí, ktoré okolo nich vytvára ich matka, ktorých výsledkom môže byť trvalé narušenie či úplne vymiznutie vzťahu detí k nemu. Manželka absolútne nerešpektujúca prezumpciu neviny sa pri každej príležitosti „oháňa“ trestným oznámením na jeho osobu, kde súdny znalec, vychádzajúc jedine z trestného oznámenia manželky, jej výpovede a jej vyšetrenia konkludoval, že manželka trpí syndrómom týranej ženy. Čo však manželka opomína uviesť, je fakt, že napriek súdom upravenému stretávaniu sa jeho s deťmi sa k dnešnému dňu nerealizovalo cca 21 stykov pod rozličnými zámienkami manželky. Termín rozvodového pojednávania je určený na 28.02.2014. V tomto konaní podáva žiadosť o zverenie detí do jeho starostlivosti. Výživné je zatiaľ upravené predbežným opatrením, a toto si plní. Ďalej poukázal na to, že manželka uvádza výdavky na nájom, kde nájomcom v zmysle platnej zmluvy je jej matka. Naopak jeho výdavky na nájom zohľadnené neboli. Na deti prispieva a mohol by aj inou formou, keby mu nebolo bránené v styku s nimi.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila matka mal. detí, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s tým, aby boli deti zverené do starostlivosti otca. Ďalej namietala, že otec detí nemôže posúdiť, či deti vyrastajú v negativistickom prostredí, z dôvodu, že už 16 mesiacov nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Poukázala na to, že počas ich spoločného spolužitia vytváral negatívne prostredie práve on, čo má za následok rázne odmietanie otca deťmi. Taktiež to na deťoch zanechalo psychické následky, čo je podložené zdravotnou dokumentáciou, ktorá je doložená v spise. Tieto následky sa začali prejavovať po nepravdivých návštevách otca v spoločnosti polície. V tomto období začala s deťmi navštevovať odborné ambulancie. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že je voči nej vedené trestné stíhanie pre marenie výkonu súdneho rozhodnutia a že sú jej v tejto súvislosti udelené sankcie, nakoľko otec mal. detí zabudol uviesť, že krajský súd rozhodol tak, že toto uznesenie sa zrušuje a vec sa vracia Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konanie. Na výtku otca detí, že sa aktívne nezapájala do projektu neziskovej organizácie Orchidea, sa ohradila, že tejto organizácii vychádzala v ústrety až do chvíle, kedy sa pracovníčka tejto organizácie zachovala neprofesionálne a fakticky konala v neprospech mal. detí. Po podaní trestného oznámenia na X. I. vo veci týrania zverenej a blízkej osoby, ktorá sa vedie pod sp.zn. 2T 134/2013, v odvolaní spochybňuje profesionalitu súdneho znalca za to, že z vyšetrenia vyviedol záver týranej ženy.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa sa dôsledne riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a správne v danom prípade rozhodol, keď schválil rodičmi maloletých detí navrhovanú rodičovskú dohodu, ktorá je aj podľa názoru odvolacieho súdu v záujme mal. detí. Odvolací súd mal z obsahu spisu za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ stále platné. Zo zhodných výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od 21.09.2012. Od toho času zabezpečuje starostlivosť o mal. deti matka, pričom pri nej neboli zo strany otca ani kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky.

Matka s deťmi býva v 3-izbovom prenajatom byte, kde uhrádza náklady na bývanie vo výške 380 eur mesačne vrátane služieb. Od 01.01.2013 do 21.11.2013 pracovala v S. I. s príjmom cca 350 eur netto mesačne. Od 11/2012 do 12/2012 bola u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná na dohodu o vykonaní práce s príjmom za november, podľa jej tvrdenia, 120 eur a za december cca 350 eur. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur a prídavky na tri deti v súhrnnej sume 69,30. Matka má spolu tri vyživovacie povinnosti, k mal. A., X. a dcére A. K., ktorá pochádza z jej prvého manželstva.

Mal. A. má t.č. 7 rokov, navštevuje 1. ročník základnej školy. Mimoriadne záujmy nemá, má však zdravotné problémy, pre ktoré s ním matka navštevuje odborné ambulancie: nefrologickú, psychologickú, psychiatrickú a pedopsychologickú (uvedené zdravotné problémy matka preukázala predložením lekárskeho správ). Mal. X. má t.č. 3 roky, matka je s ním na materskej dovolenke. Taktiež má zdravotné problémy, matka s ním navštevuje odborné ambulancie: psychiatrickú, psychologickú a alergologickú (zdravotné problémy X. matka taktiež preukázala predložením lekárskeho správ). Mal. X. užíva lieky, na ktoré matka dopláca mesačne cca 3 eurá.

Otec mal. detí má prenajatú časť rodinného domu, v ktorom býva, pričom za náklady na bývanie hradí 150 eur mesačne. Otec detí pracoval v zahraničí vo firme Z. v Salzburgu do 25.10.2012 s príjmom 1.750 eur mesačne, pričom pracovný pomer v zahraničí skončil dohodu, nakoľko zamestnávateľ už nemal pre neho prácu. Živnosť zrušil ku dňu 28.11.2012. Následne sa zamestnal od 03.12.2012 v obchodnej spoločnosti L. s.r.o. s príjmom cca 446 eur mesačne, a tento pracovný pomer skončil ku dňu 17.02.2013 dohodou. Od 18.02.2013 je zamestnaný v obchodnej spoločnosti Z. s.r.o. ako operátor s priemerným mesačným príjmom vo výške 764 eur netto. Otec súhlasil s tým, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a súhlasil s výškou vyživovacej povinnosti na mal. A. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 vo výške 70 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej vo výške 90 eur mesačne a na maloletého X. s účinnosťou od 01.09.2012 vo výške 70 eur mesačne.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súdom schválená rodičovská dohoda je v záujme mal. detí, súd prvého stupňa teda rozhodol správne o úprave práv a povinností k maloletým deťom A. a X. na čas do rozvodu manželstva tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá, odkedy rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti, im zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť,

v ktorej starostlivosti ani odvolací súd nezistil žiadne nedostatky, a ktorú starostlivosť nenamietali ani otec a kolízny opatrovník.

Čo sa týka určenia výšky výživného zo strany otca k maloletému A. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 v sume 70 eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej v sume 90 eur mesačne a k maloletému X. s účinnosťou od 01.09.2012 v sume 70 eur mesačne, takto stanovená výška výživného podľa odvolacieho súdu zohľadňuje odôvodnené potreby maloletých, príjem a výdavky matky v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti a tiež príjem a výdavky otca, teda je primeraná nielen potrebám maloletých detí, ale aj možnostiam a schopnostiam otca.

Záverom odvolací súd uvádza, že v tomto konaní súd rozhodol o úprave práv a povinností k maloletým deťom A. a X. len na čas do rozvodu manželstva, pričom odvolací súd v tomto konaní nevidel dôvod na zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, a ak otec mal. detí zmenil názor a nesúhlasí so zverením detí do starostlivosti matky, ale ich žiada zveriť do svojej starostlivosti, touto skutočnosťou sa bude zaoberať súd v konaní o rozvod manželstva, ktorý bude rozhodovať i o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a žiadnemu z účastníkov neboli priznané trovy odvolacieho konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.