

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/2836/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436969
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122436969.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Dubai Industry, s. r. o., Kysucká cesta 3/536, 010 01 Žilina, IČO: 36 609 064 právne zast.: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO:53 588 452 proti povinnému: V. N., M.: XX.X.XXXX, A. Q. S. XXX, XXX XX S., o vymoženie 1.113,09 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova, 010 01 Žilina, IČO: 42277825, pod sp. zn. 384EX 803/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 50,81 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.10.2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.113,09 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Žilina, sp.zn.18 Cb/141/2020 zo dňa 15.08.2022, vykonateľné dňa 04.10.2022 a uznesenie Okresného súdu Žilina, sp.zn.18Cb/141/2020 zo dňa 27.09.2022, vykonateľné dňa 04.10.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 28.10.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Augustín, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova, 010 01 Žilina, IČO: 42277825, ktorý ju vedie pod č. 384EX 803/22 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 02.11.2022. Dňa 10.11.2022 bol exekútorskému úradu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Námietky voči upovedomeniu o začatí exekúcie 348EX 803/22 zo dňa 02.11.2022“ (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“). Z uvedeného vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 25.11.2022.
4. Povinný v podanom návrhu na zastavenie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že: „dňa 20.10.2022 (teda osem dní pred začatím exekúcie) som uhradil oprávnenému poštovou poukážkou sumu 1.113,09 EUR, a teda exekučné konanie bolo začaté nezákonne. Dlh som splnil pred začatím exekučného konania a žiadam teda, aby bolo exekučné konanie zastavené s tým, že súdny exekútor nemá právo na náhradu trov a hotových výdavkov.“ Povinný zároveň pripojil k návrhu aj podací lístok - „poštový poukaz na adresu, 2. trieda“ ktorým preukázal predmetnú úhradu.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že: „nie je pravdivé tvrdenie povinného, že vraj dlh splnil pred začatím exekučného konania a exekučné konanie bolo začaté nezákonne. Nie je pravdou ani tvrdenie povinného, že 20. októbra 2022 uhradil oprávnenému sumu 1.113,09 EUR. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej aj len „Exekučný poriadok“) exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Návrh na začatie exekúcie bol v danej veci doručený exekučnému súdu 9. októbra 2022, takže exekučné konanie sa podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo 9. októbra 2022. V žiadnom prípade preto nezodpovedá skutočnosti tvrdenie povinného, že dlh vraj splnil pred začatím exekučného konania a exekučné konanie bolo začaté nezákonne. Pred začatím exekučného konania povinný z vymáhanej pohľadávky (náhrady trov súdneho konania v celkovej sume 1.113,09 EUR) nesplnil nič. Povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie ako dôkaz poštový poukaz na adresu (na adresu oprávneného) na sumu 1.113,09 EUR, ktorý povinný 20. októbra 2022 iba zadal na poštu. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy bol ním zadaný poštový poukaz na adresu oprávneného aj reálne oprávnenému v hotovosti vyplatený, pričom je samozrejmé, že sa tak mohlo stať až po 20. októbri 2022. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Ak sa teda povinný oneskorene, až po začatí exekučného konania, rozhodol plniť svoj dlh oprávnenému prostredníctvom poštového poukazu na adresu, tento dlh mohol byť v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka splnený až vyplatením sumy dlhu oprávnenému v hotovosti na základe predmetného poštového poukazu na adresu, a nie iba zadaním poštového poukazu zo strany povinného. Zo žiadneho dôkazu predloženého povinným nevyplýva, že by bol ním zadaný poštový poukaz na adresu reálne v hotovosti vyplatený oprávnenému nielen pred začatím exekučného konania (čo je nemožné), ale ani pred začatím exekúcie (28. októbra 2022), resp. pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (oprávnený nemá vedomosť o tom, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému). Oprávnený potvrdzuje, že na poštu prevzal výplatu v hotovosti poštového peňažného poukazu zadaného povinným v sume 1.113,09 EUR; podľa toho, čo si oprávnený pamätá, sa tak stalo až po 28. októbri 2022, pričom oprávnený aktuálne nevie preukázať presný dátum prevzatia predmetnej hotovosti na poštu, keďže veriteľovi v prípade vyplatenia poštového poukazu na úhradu nevydáva pošta žiadne osobitné potvrdenie a na tej časti poštového poukazu, ktorý zostáva veriteľovi, pošta nevyznačuje dátum vyplatenia peňažnej hotovosti. Dátum vyplatenia predmetného poštového poukazu mal podľa oprávneného predovšetkým preukázať povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti je tiež možné, aby exekučný súd - ak to vyhodnotí ako potrebné a účelné - dopytoval Slovenskú poštu, a.s., v ktorý deň bol predmetný poštový poukaz na adresu zadaný povinným vyplatený v hotovosti oprávnenému (každopádne je však z doterajšieho preukázané a nespochybniteľné, že sa tak stalo až po začatí exekučného konania). Pre úplnosť treba uviesť, že bol tiež nepochopiteľný postup povinného, keď sa tento rozhodol plniť vymáhanú pohľadávku predstavujúcu náhradu trov súdneho konania poštovým poukazom na adresu oprávneného, keď v exekučných tituloch - uznesení Okresného súdu Žilina č. k. 18 Cb 141/2020-219 z 15. augusta 2022 a uznesení Okresného súdu Žilina č. k. 18 Cb 141/2020-239 z 27. septembra 2022 - bolo povinnému jasne uložené, že má náhradu trov konania plniť na účet právneho zástupcu oprávneného. Uvedené skutočnosti majú za následok, že návrh na začatie exekúcie bol 9. októbra 2022 podaný opodstatnene (čiže bez toho, aby povinný pred jeho podaním oprávnenému z vymáhaného nároku splnil čokoľvek) a je naďalej dôvod na to, aby bola voči povinnému exekučne vymožená náhrada trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní 101,62 EUR, tak aj náhrada trov exekučného konania oprávneného spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 EUR a tiež náhrada trov exekúcie patriacich exekútorovi. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje, aby exekučný súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému proti povinnému nárok na náhradu trov v exekučnom konaní, pozostávajúcich z výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Trovy oprávneného v exekučnom konaní pozostávajúce z výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie spočívajú v tarifnej odmene a režijnej paušálnej náhrade advokáta za podanie tohto vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (okrem toho si oprávnený, samozrejme, naďalej uplatňuje i náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s vydaným poverením na vykonanie exekúcie). Toto vyjadrenie je úkonom právnej služby z tarifnej hodnoty 1.113,09 EUR podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty 1.113,09 EUR je suma 61,41 EUR; jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny v danom prípade je potom suma 30,71 EUR. K tarifnej odmene za toto vyjadrenie sa potom pripočítava režijná paušálna náhrada vo výške 11,63 EUR podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia za podanie tohto vyjadrenia bez DPH tak predstavujú sumu 42,34 EUR. DPH zo sumy 42,34 EUR je 8,47 EUR, ktorá sa pripočítava k odmene advokáta v súlade s § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Osvedčenie o registrácii advokáta oprávneného pre DPH bolo priložené k návrhu na vykonanie exekúcie. Trovy právneho zastúpenia oprávneného vrátane DPH za podanie tohto vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sú vo výške 50,81 EUR.“

6. Dňa 16.12.2022 oprávnený ešte doplnil svoje vyjadrenie a uviedol, že : „Oprávnený si vyžiadal zo Slovenskej pošty, a.s., poskytnutie informácie o tom, kedy bol poštový poukaz na adresu, zadaný povinným, vyplatený oprávnenému. Z odpovede Slovenskej pošty, a.s., č. 955-RO-2022-CE zo 7. decembra 2022, ktorú oprávnený prikladá k tomuto podaniu, jednoznačne vyplýva, že poštový poukaz bol oprávnenému vyplatený až 10. novembra 2022, čiže nielen po začatí exekučného konania, ale tiež po začatí exekúcie a dokonca až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Ak sa teda povinný oneskorene, až po začatí exekučného konania, rozhodol plniť svoj dlh oprávnenému prostredníctvom poštového poukazu na adresu, tento dlh mohol byť v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka splnený až vyplatením sumy dlhu oprávnenému v hotovosti na základe predmetného poštového poukazu na adresu, a nie iba zadaním poštového poukazu zo strany povinného. Keďže k vyplateniu predmetnej sumy 1.113,09 EUR na poštovom poukaze oprávnenému preukázateľne došlo až 10. novembra 2022, čiže po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, návrh povinného na zastavenie exekúcie je jednoznačne nedôvodný. Oprávnený zároveň súdu predložil ako dôkaz „informáciu o zásielke“ (o vyplatení sumy), zo Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 07.12.2022.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

13. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

14. Zmyslom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa s prílohou, na ktorú sa povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva, ako aj s vyjadrením oprávneného a ním predloženými dôkazmi. Exekučným titulom je v danom prípade uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn.18 Cb/141/2020 zo dňa 15.08.2022, vykonateľné dňa 04.10.2022 a uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn.18Cb/141/2020 zo dňa 27.09.2022, vykonateľné dňa 04.10.2022. Z dôvodu neuhradenia predmetnej pohľadávky oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dňa 09.10.2022. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 28.10.2022. Povinný argumentuje, že k uhradeniu dlžnej sumy došlo dňa 20.10.2022 keď uhradil oprávnenému poštovou poukážkou dlžnú sumu vo výške 1.113,09 EUR a teda exekučné konanie bolo podľa neho začaté nezákonne. Súd k danému uvádza, že z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že povinný si ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie (09.10.2022) svoju povinnosť uloženú exekučným titulom nespĺnil. Oprávnený mal preto právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Z predloženého exekučného titulu a jeho výroku vyplýva, že žalobca (v danom konaní povinný) bol povinný nahradiť žalovanému (oprávnenému) trovy konania na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Povinný však aj napriek výslovne definovanému výroku ohľadne určenia spôsobu plnenia svojho dlhu tento nespĺnil tak ako bolo uvedené vo výroku exekučného titulu (resp. titulov), ale tento sa rozhodol plniť iným spôsobom, a to práve prostredníctvom poštového poukazu na adresu, pričom však zrejme opomenul skutočnosť, že k splneniu dlhu mohlo v takomto prípade dôjsť až vyplatením sumy veriteľovi v hotovosti (§ 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Oprávnený predložil ako dôkaz o vyplatení sumy v hotovosti potvrdenie Slovenskej pošty a.s. - a teda potvrdenie o tom, že poštový poukaz na adresu bol vyplatený oprávnenému dňa 10.11.2022. V danom prípade je tak zrejme, že k splneniu dlhu došlo teda až dňa 10.11.2022 a nie 20.10.2022 ako argumentuje povinný. Podľa platnej právnej úpravy v zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že záväzok, ktorý dlžník plní prostredníctvom pošty, je splnený až vyplatením dlhovanej sumy veriteľovi v hotovosti. Oprávnený v tomto smere uniesol dôkazné bremeno keď preukázal, že k vyplateniu došlo dňa 10.11.2022 a teda preukázal, že exekučné konanie a exekúcia sa začali oprávnene. Povinný sám zavinil začatie exekučného konania keď včas nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul.

16. Keďže k zániku vymáhaného nároku došlo až počas prebiehajúceho exekučného konania, nejde o dôvod na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Úhrada vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom by bola dôvodom na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak by k tejto úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania

jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie. Keďže ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 09.10.2022 nárok oprávneného nepochybne existoval, oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, následkom čoho oprávnenému vznikli aj počiatkové trovy exekúcie, ktoré povinný dosiaľ neuhradil, a ktoré preto budú naďalej vymáhané v prebiehajúcej exekúcii. Na základe uvedeného nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť.

17. Súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov exekučného konania vo výške 50,81 EUR. Súd v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) v súlade s §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1x polovičný úkon právnej služby vychádzajúc z tarifnej hodnoty 1.113,09 EUR vo výške 30,70 EUR + 1x režijný paušál rok 2022 vo výške 11,63 EUR+ DPH spolu 50,81 EUR), ktoré budú vymáhané v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné