

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Nt/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613010316
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613010316.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a prísediacich Petra Senaja a Mikuláša Žižáka o návrhu odsúdeného L. O., nar. XX.X.XXXX vo Svidníku, nezamestnaný, bytom Z., I. D. Č.. XXX/XX, C.. L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Prešov na povolenie obnovy konania proti výroku o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 1T 79/08-281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008, ktorým mu bol uložený úhrny trest odňatia slobody v trvaní 151 (pätnásť a pol) roka, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v prospech odsúdeného L. O., narodeného dňa 26.4.1982 p o v o ľ u j e obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 1T 79/08 -281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008 , a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Z toho dôvodu sa napadnutý rozsudok Okresného súdu vo Svidník 1T 79/08 zo dňa 17. 9. 2008 čiastočne z r u š u j e a to vo výroku, že obžalovanému sa ukladá :

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, 38 ods. 3, § 36 písm. l,n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 a 1/2 (pätnásť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci a to elektrického paralizátora čiernej farby, bez značky a bez výrobného čísla, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad (400 ods. 1 Tr. poriadku).

Inak zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a, c / Tr. poriadku súd berie odsúdeného L. O., narodeného dňa XX. X. XXXX do väzby.

Väzba začína okamihom nadobudnutia právoplatnosti vyhláseného uznesenia o povolení obnovy konania sp. zn. 1 Nt 13/2013 zo dňa 19.2.2014.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 79/08-281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008, bol L. O.Č. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok , jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona zato mu súd postupujúc podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2, 38 ods. 3, § 36 písm. l,n/, § 37 písm. m/

Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 a 1/2 (pätnásť a pol) roka. Súčasne podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Taktiež podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to elektrického paralizátora čiernej farby, bez značky a bez výrobného čísla,

Dňa 9.12.2013 podal odsúdený na tunajší súd návrh na obnovu konania, ktorú odôvodnil tým, že v jeho trestnej veci súd pri ukladaní trestu aplikoval asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, avšak znenie tohto ustanovenia, slová za bodkočiarkou " súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody " podľa nálezu Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Jeho návrh následne na verejnom zasadnutí doplnila jeho obhajkyňa s tým, že táto skutočnosť je skutočnosťou, ktorá vyplýva zo zákona, ktorá vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu a preto je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení.

Z tohto dôvodu súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného. Taktiež oboznámením sa s jeho návrhom a s trestnými spismi tunajšieho súdu vedenými pod sp. zn. 1T 79/08 -281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova nie je prípustná, ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Z vykonaného dokazovania súd nezistil, žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zamietnutie návrhu na obnovu konania z dôvodov uvedených v ustanovení § 399 ods. 1 písm. a/ - c / Tr. poriadku, avšak zistil existenciu dôvodov na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 (uverejnený 21.12.2012, zak. č. 428/2012 Z.z.) vyplýva, že bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Túto situáciu predpokladá ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle tohto ustanovenia, " ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125

Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Tr. poriadku ".

S prihliadnutím na uvedené je zřejmé, že ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov v časti „ ... ktorý právoplatný rozsudok ... nebol vykonaný... “, je potrebné vykladať

tak, že ide iba o prípady, kde právoplatný rozsudok, ktorého všetky uložené tresty a ochranné opatrenia doposiaľ neboli vykonané.

V danom prípade, bol teda L. O. rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 79/08 -281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008, odsúdený za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom pred zverejnením uvádzaného nálezu Ústavného súdu SR) na trest odňatia slobody v trvaní 15 a 1/2 (pätnásť a pol) roka v spojení s jeho výkonom. Výkon predmetného trestu odňatia slobody nastúpil dňa 26. 11. 2008 do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. V súčasnosti (v čase podania návrhu odsúdeným ako aj rozhodovania súdu o samotnom návrhu) predmetný trest nebol teda odsúdeným doposiaľ vykonaný.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Preto súd postupujúc podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v prospech odsúdeného L. O. narodeného dňa XX. X. XXXX p o v o l i l obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 1T 79/08 -281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Z toho dôvodu napadnutý rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 79/08 -281 zo dňa 17. 9. 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 91/08 zo dňa 26. 11. 2008 súd čiastočne zrušil a to vo výroku o treste tak ako je to prezentované vo výroku tohto uznesenia. Inak zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Väzba je závažným zásahom do osobnej slobody páchatel'a. Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde, alebo sa bude skrývať aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (§ 71 ods.1 písm. a/ Tr. por.),

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak maŕiť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (§ 71 ods. 1, písm. b/ Tr. por.),

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti , dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. (§ 71 ods. 1, písm. c/ Tr. por.).

Vychádzajúc z doposiaľ uvedeného v rozsahu dokazovania zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe súd nemá pochybnosti o tom, že existujú dôvody vyplývajúce z doterajšieho konania odsúdeného a ďalších

konkrétnych skutočností, že by obvinený mohol pokračovať v trestnej činnosti, ako aj ujsť a vyhýbať sa tak trestnému stíhaniu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. a, c/ Tr. poriadku. Tento záver súd opiera už o prezentované skutočnosti, jednak odsúdený bol v posledných desiatich rokoch dvakrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť v spojení násilnou trestnou činnosťou a bol mu uložený v oboch prípadoch nepodmienečný trest odňatia slobody no tieto tresty zjavne nevedli k jeho náprave, keď že sa dopustil posudzovaných skutkov v rámci obnovy konania v čase vtedy plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (Okresný súd Prešov 33 Pp 7 / 2008 z 18.2.2008) a jednak aj naďalej napriek upravenej trestnej sadzbe mu hrozí vysoký trest keďže horná hranica najprísnejšej trestnej sadzby po úprave je 20 (dvadsať) rokov pri dolnej hranici 15 (pätnásť) rokov, čo vedie k obave, že by mohol ujsť a vyhýbať sa trestnému konaniu.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu v danom prípade nepochybne existuje dôvodná obava vyplývajúca z predchádzajúceho správania sa obvineného, ako aj ďalších konkrétnych skutočností, že ujde a bude sa tak vyhýbať, trestnému stíhaniu, bude aj naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti (§ 71 ods. 1 písm. a, c/ Tr. por.).

Súd pri posudzovaní dôvodu väzby, s prihliadnutím na hore spomínané skutočnosti, dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade je vzatie obvineného do väzby, vzhľadom na reálne odôvodnenú potenciálnu hrozbu opakovania jeho protiprávneho konania, opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu je výrok o vzatí odsúdeného do väzby podľa § 403 Tr. poriadku dôvodný.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sa začiatok väzby viaže na právoplatnosť uznesenia o povolení obnovy konania, preto súd určil, že v danom prípade väzba začína okamihom nadobudnutia právoplatnosti vyhláseného uznesenia o povolení obnovy konania sp. zn. 1 Nt 13/2013 z 19.2.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Sťažnosť ma odkladný účinok.