

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010052
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623010052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného R. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2023, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 27.03.2023, doručenom súdu dňa 27.03.2023, pod č.k. Pv 48/23/3305-36 tak, že :

Obvinený R. W., M.. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom L. A., t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava, bez pracovného pomeru

je vinný, že

dňa 01.02.2023 v čase okolo 19.50 h v Bošanoch, na ul. SNP č. 123 z priestorov supermarketu TESCO odcudzil 1 ks 0,7 l fľaše vodky zn. Nicolaus blackcurrant v hodnote 8,99 €, 1 ks 0,7 l fľaše vodky Nicolaus limetka v hodnote 8,99 €, 1 ks 1,5 l fľaše dojčenskej vody Rajec v hodnote 0,94 € a 1 ks šunkovej bagety 214 g v hodnote 2,29 € tak, že si časť odcudzeného tovaru vložil do vnútorného vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a časť odcudzeného tovaru vložil do prinesenej igelitovej tašky a prešiel s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. škodu vo výške 21,21 € a čin spáchal hoci mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ v Topoľčanoch pod evid. č. bloku A2200190609 zo dňa 01.12.2022, právoplatným dňa 01.12.2022 uložená pokuta 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/99/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.03.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 48/23/3305-36.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátor, obhajkyňu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v

ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.