

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200523  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1223200523.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. R. D., O.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom: Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. Y. D. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: E. X, XXX XX V., zastúpená: JUDr. Tomáš Dopita | ADVOKÁT, s.r.o., so sídlom: Vazovova 6838/9B, 811 07 Bratislava, IČO: 53 998 791 a otca: L. D., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: V. XXXX/X, XXX XX V., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.02.2023, č. k. 9P/19/2023 - 38, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.02.2023, č. k. 9P/19/2023-38, mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Otcovi L. D., O.. XX.XX.XXXX sa dočasne zakazuje styk s maloletým synom L. R. D., O.. XX.XX.XXXX.“.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenie konania o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 23P/16/2023.

II. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.02.2023, č. k. 9P/19/2023-38 vo zvyšnom zamietajúcom výroku potvrdzuje.

III. Týmto sa dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.02.2022 sp. zn. 5P/105/2021 vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 13.02.2023, č. k. 9P/19/2023, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, že matka maloletého sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.01.2023 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky a zakázal by styk otca s maloletým, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Uviedol, že návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa 12.04.2013, Y. XX.XX.XXXX sa narodil U. L. R.. Súd prvej inštancie mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe ktorej je maloletý prakticky v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie uviedol, že podľa tvrdenia

matky, v súčasnosti je styk otca s maloletým v príkrom rozpore s ďalším zdravým vývojom maloletého a najlepším záujmom maloletého a odôvodnene nebezpečný, súčasný styk otca s maloletým sa podľa nej negatívne prejavuje v sfére povinnej školskej dochádzky maloletého, ktorý vždy keď je v opatere otca vynecháva vyučovacie hodiny, čo sa prejavilo tým, že maloletého mal v prvom štvrtroku školského roka 12 neospravedlnených hodín a nebolo ho možné klasifikovať z predmetu matematika. Ďalej súdu prvej inštancie uviedla, že skutočnosť, že maloletý neospravedlnene vymeškával hodiny zaregistroval triedny učiteľ maloletého, ktorý predvolal otca na pohovor, styk otca s maloletým sa má podľa jej názoru nepriaznivo prejavovať aj v prospechu maloletého, otec nie je schopný učiť sa s maloletým, nedbá, aby mal maloletý potrebnú školskú výbavu. Dodala, že maloletý má diagnostikované ADHD, dysgrafiú a dyslexiu, pričom podľa doterajších vyjadrení zúčastnených psychológov sú splnené predpoklady, aby bol maloletý tzv. integrovaný, prípadne aby mal v rámci vzdelávacieho procesu priznané určité výnimky a úľavy, otec maloletého to však odmieta a blokuje integráciu maloletého. Podľa matky, maloletý má byť počas styku s otcom zanedbávaný aj z hľadiska zabezpečenia základnej lekárskej a obdobnej starostlivosti, maloletý sa pravidelne k matke vracia chorý, resp. vykazuje znaky ochorenia, čo je spôsobené tým, že otec nedbá na adekvátne oblečenie maloletého, v dôsledku čoho je maloletý často prechladnutý, čím je nútený vymeškávať ďalšie hodiny z procesu vzdelávania. Ako najzávažnejší a najzásadnejší dôvod matka súdu prvej inštancie uviedla, že otec maloletého v súčasnosti požíva omamné a psychotropné látky, tzv. drogy, v dôsledku čoho je maloletý priamo ohrozený. Dodala, že skutočnosť, že otec maloletého užíval drogy, je medzi účastníkmi nesporná, pričom tieto zistenia sa uvádzajú aj v rozsudku o rozvode, pričom sám otec maloletého sa k tejto skutočnosti viackrát priznal a v súlade s aktuálnou rodičovskou dohodou sa zaviazal nosiť pravidelné negatívne drogové testy. Matka uviedla, že má tiež vedomosť, že otec viackrát voči maloletému použil fyzický akt v podobe napr. facky, a že dňa 20.12.2022 mal otec maloletého intenzívnym spôsobom fyzicky napadnúť, v dôsledku čoho mal maloletý modrinu pod okom, a tieto okolnosti sa v súčasnosti vyšetrujú v trestnom konaní.

3. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 23P/16/2023 zo dňa 07.02.2023 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9P/19/2023.

4. Súd prvej inštancie z rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022 zistil, že manželstvo U. Y. D. Š. a L. D. bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bol maloletý L. R. D. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý druhý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 18:00 hod. do nedele toho istého kalendárneho týždňa do 18:00 hod., - každý druhý párný kalendárny týždeň od nedele od 18:00 hod. do soboty bezprostredne nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod a výnimkou každý kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. kedy bude maloletý v starostlivosti matky, a každý párný kalendárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 09:00 hod. kedy bude maloletý v starostlivosti matky, a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Otec je povinný sa pri každom styku s maloletým preukázať negatívnym výsledkom testu na drogy.

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ustanovením § 324, § 325, § 326 ods. 1, § 329 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že matka vo svojom návrhu uvádza ako najzávažnejší dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosť, že otec má v súčasnosti užívať omamné a psychotropné látky, pričom priloženou fotokópiou potvrdenky č. XXXXXX z N. pre G. Y. K., F. F. B.O. X, V. zo dňa 09.01.2023, naopak osvedčila neprítomnosť drog v moči otca maloletého. Fotokópiou časti zápisnice o trestnom oznámení spísanej dňa 21.12.2022 o 18:50 hod. na OR PZ Bratislava II, Osvetová 4, Bratislava, mal súd prvej inštancie za preukázané, že matka sa dostavila na uvedené oddelenie za účelom podania oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, v ktorom okrem iného uvádzala, že otec dňa 20.12.2022 v presne nezistenom čase napadol maloletého, ktorému po jeho fyzickom útoku ostala na tvári modrina pod okom, avšak samotným podaním oznámenia matka neosvedčila, či bolo začaté trestné stíhanie a vznesené

obvinenie, ani výsledok konania. Matka súdu prvej inštancie neosvedčila ďalší vývoj predmetného konania, ktorého výsledok bude súd zisťovať vo veci samej. Z fotokópie oznámenia o prospechu žiaka zo dňa 14.11.2022 a z fotokópie nedatovaného záznamu z pohovoru so zákonným zástupcom vyplynula absencia na 12 vyučovacích hodinách a neskoré príchody na vyučovanie, avšak súd prvej inštancie nemal za preukázané, že tento stav je spôsobený matkou tvrdeným zanedbávaním povinnej školskej dochádzky zo strany otca. Súd prvej inštancie v čase rozhodovania o návrhu matky nemal matkou, ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, ktorá by odôvodňovala zákaz styku otca s maloletým, a ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Matka žiadne zo svojich tvrdení neosvedčila, preto súd prvej inštancie návrh matky posúdil ako nedôvodný. Súd prvej inštancie zdôraznil, že zákaz styku je veľmi vážny zásah do výkonu rodičovských práv a zároveň aj do práva dieťaťa na styk s druhým rodičom, a súd k nemu môže pristúpiť len výnimočne a na základe dostatočne osvedčených závažných skutočností a v prípade, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Podľa súdu prvej inštancie, v danej veci ďalším nestretávaním sa maloletého s otcom by mohlo dôjsť k úplnému pretrhnutiu citových väzieb dieťaťa s otcom, pričom opätovné naviazovanie vzťahu dieťaťa s otcom môže byť psychicky náročné, čo tiež nie je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Pokiaľ šlo o zverenie maloletého neodkladným opatrením do výlučnej osobnej starostlivosti matky, súd prvej inštancie mal za preukázané, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky právoplatným rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022. Súd prvej inštancie uviedol, že bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/16/2023, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej. Ak bude preukázaná bezodkladná potreba zmeniť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletého, súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletého rozhodnúť aj bez návrhu. V čase rozhodovania o návrhu matky však súd prvej inštancie potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou nijakým spôsobom preukázaná. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala matka v súlade s ust. § 357 písm. d) v spojení s § 360 ods. 2 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým napadla uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, a to z dôvodov, že podľa nej súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, (§ 365 ods. 1 písm. b), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f). K nevykonaniu dôkazu v podobe fotodokumentácie zranenia maloletého matka uviedla, že jedným zo zásadných a naliehavých dôvodov, pre ktoré navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že maloletý v dôsledku fyzického ataku zo strany otca, utrpel zranenie nad pravým okom (modrina nad pravým okom) - čo vyplýva z fotodokumentácie, ktorá bola zaslaná súdu prvej inštancie v prílohe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka namieta a považuje za zásadnú vadu to, že konajúci súd prvej inštancie tento dôkaz v podobe fotodokumentácie nevykonal, nevyhodnotil ani inak nezohľadnil pri vydávaní napadnutého uznesenia, z ktorého odôvodnenia žiadnym spôsobom nevyplýva, že by súd prvej inštancie posudzoval fotodokumentáciu zranenia maloletého. Túto skutočnosť, že konajúci opomenul, resp. možno povedať, že odignoroval fotodokumentáciu zranenia maloletého (čo bol jeden zo zásadných dôvodov pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), vníma ako zásadné a tristné zlyhanie konajúceho súdu prvej inštancie, a to aj z pohľadu toho, že konajúci súd žiadnym spôsobom aspoň predbežne inak neosvedčil okolnosti tohto zranenia maloletého, z ktorých by vyplývali závery, podľa ktorých nemožno aspoň predbežne osvedčiť, že nesporné a z fotodokumentácie vyplývajúce zranenia, maloletý utrpel konaním svojho otca. Matka namieta podľa nej zásadné zlyhanie konajúceho súdu prvej inštancie v tom smere, že napriek objektívne existujúcemu zraneniu maloletého, súd odignoroval vykonanie dôkazov, ktoré smerovali k objasneniu dôvodov tohto zranenia. Podľa matky súd prvej inštancie postupoval v rozpore so základnými princípmi Civilného mimosporového poriadku (čl. 6 CMP). K nevykonaniu dôkazu

v podobe hlasovej správy navrhovateľka namieta, že súd prvej inštancie nevykonal resp. nevyhodnotil všetky dôkazy, ktoré boli priamo zaslané a doložené s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci aj z týchto vyplývalo zásadné nebezpečenie pre maloletého zo strany otca maloletého. V tejto súvislosti uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedla doslovný prepis hlasovej správy, pričom túto hlasovú správu zároveň aj v prílohe elektronického podania priložila, z ktorej podľa nej vyplýva citeľné negatívne nastavenie a trvalý hnev otca voči maloletému. Matka opätovne uviedla aj odvolaciemu súdu doslovný prepis vyššie uvádzanej hlasovej správy, ktorú ako dôkaz konajúci súd prvej inštancie podľa jej názoru nesprávne nevyhodnotil. K nevykonaniu dôkazu v podobe fotodokumentácie v podobe skladačky s pervitínom a sklenka cez ktorú sa aplikuje droga, navrhovateľka namieta, že konajúci súd prvej inštancie nevykonal navrhovaný dôkaz v podobe fotodokumentácie skladačky s drogou -pervitínom a sklenky cez ktorú sa to nahrieva a následne fajčí, t.j. požíva konkrétna droga. Navrhovateľke nie je zrejmé a ani nemôže byť rozumne pochopiteľné, že konajúci súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vyhodnotením fotodokumentácie z domácnosti otca, z ktorej jasne vyplýva, že v domácnosti v ktorej sa maloletý prakticky každý druhý týždeň zdržiava sa nachádzajú a požívajú omamné a psychotropné látky, hoci vykonanie tohto dôkazu jasným spôsobom prispieva k preukázaniu skutočnosti, že pobyt maloletého u otca, je pre bezpečnosť a zdravý vývoj maloletého citeľné nepriaznivé a nebezpečný. K nevykonaniu dôkazu v podobe fotodokumentácie strachu maloletého pred fyzickým atakom matka uviedla, že cestou svojho právneho zástupcu zaslala súdu prvej inštancie písomnú urgenciu zo dňa 10.02.2023, v ktorej rozšírila predložené dôkazy o fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva vizuálne zachytenie maloletého v situácii kedy sa obáva a zároveň bráni pred určitým hroziacim fyzickým atakom. Matka namieta, že konajúci súd prvej inštancie, ani tento dôkaz nesprávne nevykonal pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto navrhla, aby ho vykonal odvolací súd. Podľa matky, je absolútne nepochopiteľné, že konajúci súd prvej inštancie opomenul resp. priamo odmietol mať za predbežne osvedčenú informáciu, že zranenia maloletého nad pravým okom, mu bolo spôsobené zo strany jeho otca a to aj napriek tomu, že sám maloletý túto skutočnosť uviedol. Dodala, že konajúci súd prvej inštancie teda dospel k záverom, podľa ktorých nie je preukázané ohrozenie maloletého, čo však nemožno považovať za správne a udržateľné, a to najmä vzhľadom k zdokumentovaným zraneniam maloletého a výpovede vyplývajúcej zo zápisnice o výsluchu osoby zo dňa 22.12.2022, z ktorej vyplynulo, že osoba označená v tejto zápisnici vypovedala o tom, že maloletý jej priamo a výslovne uviedol, že zranenie nad pravým okom, mu bolo spôsobené zo strany jeho otca. Záver konajúceho súdu prvej inštancie je teda podľa matky v príkrom rozpore so skutočnosťami, ktoré vyplývajú z dôkazných prostriedkov. Odvolaciemu súdu v tejto súvislosti navrhla, aby pri posudzovaní predbežne osvedčených skutočností, zohľadnil aj objektívne možnosti navrhovateľky, na základe ktorých je objektívne možné zabezpečiť osvedčenie základných a východiskových skutočností pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má smerovať k ochrane maloletého. K nesprávnemu procesnému postupu - v podobe porušenia práva na spravodlivý súdny proces nedostatočným odôvodnením uznesenia matka poukázala na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu SR (II. ÚS 383/06, II. ÚS 85/06, Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998, IV. ÚS 115/03. Konkrétne navrhovateľka namieta, že konajúci súd sa nezaoberal ňou doloženými dôkazmi v podobe: fotodokumentácie zranenia maloletého, fotodokumentácie maloletého v situácii, kedy mu hrozí fyzický atak, fotodokumentácie nástrojov na aplikovanie drog a hlasových správ, z ktorých vyplýva citeľné negatívne nastavenie a trvalý hnev otca voči maloletému. Dodala, že podľa jej názoru okrem skutočnosti, že sa konajúci súd prvej inštancie nezaoberal vykonaním uvádzaných dôkazov, tak konajúci súd prvej inštancie, ani neuviedol dôvod, pre ktorý nepovažoval za potrebné sa týmito zaoberať - pre účely predbežného osvedčovania základných skutočností. Následne matka namietala, že v predmetnej veci, konajúci súd prvej inštancie nesprávne prioritizoval záujem otca na výkone rodičovských práv a povinností, pred aspoň predbežnou ochranou maloletého, a to jednak pred fyzickými atakmi zo strany otca, ako aj pred prostredím, v ktorom otec maloletého žije a ktorého súčasťou sa teda nevyhnutne stáva aj maloletý. Vzhľadom k uvádzaným vadám napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu matka navrhla, aby sám vo veci vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na osvedčenie základných okolností skutočného stavu veci a po tomto vydal uznesenie, ktorým napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava II zmení nasledovne: „Súd nariaďujúc neodkladné opatrenie zveruje U. L. R. D., O. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, X., Slovenská E. do výlučnej osobnej starostlivosti matky U.. Y. D. Š.X., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom, E. X, V., Slovenská E.. Súd nariaďujúc neodkladné opatrenie ďalej zakazuje styk otca L. D., O.. XX.XX.XXXX, V. V. X, V., prechodne bytom M. XX, V. s U.U. L. R. D., O. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, X., Slovenská E.. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do

právoplatnosti nového rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému v konaní vedenom so sp. zn. 23P/16/2023 na Okresnom súde Bratislava II.“ Alternatívne navrhla, aby odvolací súd, zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem, ) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

9. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vo veci samej nesprávne zhodnotil danú situáciu, nakoľko nezobral do úvahy závažnosť skutočností tvrdených matkou v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd má v predmetnej veci za to, že uvedenú situáciu nie je možné bagatelizovať, nakoľko všetky skutočnosti tvrdené matkou v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v rámci podaného odvolania pokladá odvolací súd za závažné.

15. Tak ako bolo vyššie uvedené, odvolací súd považoval skutočnosti tvrdené matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za závažné do takej miery, že dočasný zákaz styku otca s maloletým synom považuje odvolací súd toho času za nevyhnutný. Matka v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletý, v čase, keď je v starostlivosti otca vynecháva vyučovacie hodiny, ktoré má neospravedlnené, nakoľko otec nie je schopný zabezpečiť, aby maloletý do školy vstal, naučil sa s ním, a následne po takejto absencii maloletého v škole nie je schopný s ním dobrať prebraté učivo. V dôsledku uvedeného maloletý nebol v prvom štvrťroku klasifikovaný z matematiky, zhoršil si prospech aj známky v škole, nechodí do školy pripravený a naučený, často krát bez pomôcok. Tieto tvrdené skutočnosti matka preukázala záznamom z pohovoru vykonaného školou maloletého so zákonným zástupcom - s otcom. Okrem uvedeného matka namietala, že otec nie je schopný sa s maloletým riadne pripraviť na vyučovanie a učiť sa s ním, nakoľko maloletý má diagnostikovaný ADHD, disgrafiou, a dyslexiou, t.j. má určité špecifické poruchy učenia, a preto je jeho proces prípravy do školy komplikovaný a náročný. Matka uviedla, že otec v tomto smere nedokáže maloletému učivo vysvetliť, práve naopak, otec je z neho nervózny, kričí na neho, ponižuje ho, uráža ho, a dokonca ho aj bije. Matka na podporu svojich tvrdení doručila súdu prvej inštancie prepis SMS správy od otca, z ktorej vyplýva nevhodné vyjadrovanie otca na adresu maloletého syna a jeho značná agresivita. Ďalšou skutočnosťou, pre ktorú matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podozrenie zo strany matky, že otec aj v súčasnosti užíva omamné a psychotropné látky, v dôsledku ktorých je priamo ohrozené aj zdravie a vývoj maloletého. Matka poukázala na to, že skutočnosť, že otec maloletého pravidelne drogy užíval, bola medzi účastníkmi nesporná, nakoľko tieto informácie sa nachádzajú aj v rozsudku o rozvode manželstva, a otec maloletého tieto skutočnosti sám a dobrovoľne priznal. Zároveň viackrát deklaroval záujem podstúpiť liečbu a aj v rámci rodičovskej dohody sa zaviazal nosiť pravidelne negatívne drogové testy, ktoré majú potvrdzovať, že otec dieťaťa nepožíva drogy. Matka v tejto súvislosti uviedla, že otec maloletého podstupuje drogové testy a to na základe vzoriek moču, pričom pre účely, aby

bol drogový test negatívny postačuje, aby 72 hodín predtým nepožil žiadnu drogu. Takto zrealizovaný drogový test má následne formálnu platnosť 7 dní. A tu podľa matky nastáva problém, nakoľko 7-dňový platný negatívny drogový test verifikuje prakticky len obdobie predchádzajúcich troch dní, avšak formálnu platnosť má 7 dní, čo znamená, že hneď po absolvovaní drogového testu, ak otec drogu užije, tak nie je možné túto skutočnosť žiadnym spôsobom preukázať. Matka v rámci svojho odvolania poukázala na to, že súd prvej inštancie nezobral pri svojom rozhodovaní do úvahy fotodokumentáciu skladačky drogy - pervitínu a sklenky, cez ktorú sa táto droga fajčí, nakoľko týmto spôsobom otec drogu užíva. Matka považuje za nepochopiteľné, že konajúci súd nezobral túto fotodokumentáciu z domácnosti otca za relevantnú, nakoľko z tejto jasne vyplýva, že v domácnosti, v ktorej sa maloletý prakticky každý druhý deň zdržiava sa nachádzajú a požívajú omamné a psychotropné látky, hoci vykonanie tohto dôkazu jasným spôsobom prispieva k preukázaniu skutočnosti, že pobyt maloletého u otca je nebezpečný pre zdravý vývoj maloletého. Odvolací súd sa s týmito argumentami matky stotožňuje a má za to, že matka uvedenými dokladmi (fotodokumentácia skladačky drogy, pohovor otca s vedením školy o vymeškaných a neospravedlnených hodinách, sms otca matke) osvedčila podozrenie, že otec požíva „tvrdé“ drogy - pervitín, a súčasne zanedbáva výchovu maloletého a nedokáže sa pri maloletom ovládať, resp. voči maloletému reaguje veľmi nepríjemne. Tieto pochybnosti sú tu namiesto hlavne za situácie, že otec reálne niekoľko rokov spätne tvrdé drogy skutočne užíval, a aj keď tvrdené skutočnosti nie sú absolútne preukázané, ale s ohľadom na minulosť otca vzbudzujú dôvodné pochybnosti o vhodnosti prostredia, v ktorom sa reálne maloletý má nachádzať počas realizácie styku s otcom. Na základe uvedeného odvolací súd takéto prostredie u otca považuje pre maloletého za nebezpečné a nepriaznivé. Odvolací súd za účelom zistenia názoru otca, respektíve vyvrátenia tvrdení matky doručil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ako aj s odvolaním matky otcovi, a s poukazom na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP dal možnosť otcovi sa k uvedenému vyjadriť. Otec sa však k predmetným skutočnostiam žiadnym spôsobom nevyjadril, a preto odvolací súd aj s ohľadom na pasivitu otca považuje matkou tvrdené skutočnosti za osvedčené. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka taktiež argumentovala tým, že otec maloletého zbil tak, že mu spôsobil modriny a zranenie pod pravým okom. Z dôkazov doložených matkou priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to konkrétne z výsluchu F. B. v rámci trestného konania, ktorá pracuje ako školská psychologička na K. Š. R. U. Š. V. X V., ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že U. L. R. je v jej starostlivosti už takmer rok. Dňa 21.12.2022 na jej otázku na U. L., že prečo má modrinu tento odpovedal, že sa pobil s ujom a ona sa opýtala, že s akým ujom a on povedal, že ten ujo sa volá tato. Nevedel čítať, tak ho zobral do kúpeľne, strelil mu facky, tiekla mu krv z úst na celú bielu mikinu, potom sa vyprala, pichol ho do oka, bolelo ho celé ucho, potom ho sprchoval studenou vodou, celý bol ľadový a potom išiel do izby a povracal sa na koberec a išiel sa umyť teplou vodou, hovoril mu, že to uprace. Potom si ľahol spať a tato ho zobudil na večeru zlomil mu tableť na dve časti, vyhádzal mu všetky darčeky na Vianoce z okna. Má za to, že to je jeho vina. Tato sa nevie ovládať, stále sa mu vyhráža, ponižuje ho, že ho nemá rád, že ho už nikdy nechce vidieť, že za všetko môže on.....Odvolací súd na základe dôkazov predložených matkou ustálil, že všetky tieto skutočnosti naozaj nasvedčujú tomu, že otec nielenže maloletému neposkytuje vhodné prostredie, hlavne za situácie, že je podozrivý z toho, že opätovne začal požívať omamné a psychotropné látky, ale taktiež z prepisu SMS správ otca, ako aj zo sprostredkovanej výpovede maloletého od školskej psychologičky pred orgánmi činnými v trestnom konaní vyplýva, že otec je na maloletého syna agresívny, nedokáže sa ovládať, maloletého zbil a nepríjemným spôsobom ho trestá. Na základe uvedeného odvolací súd uzavrel, že toho času je potrebné styk otca s maloletým synom dočasne zakázať. S ohľadom na vyššie uvedené, ale hlavne s poukazom na vážne skutočnosti tvrdené matkou v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v rámci podaného odvolania odvolací súd ustálil, že dočasný zákaz styku otca s maloletým synom je dočasne t.j. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 23P/16/2023 dôvodný. Odvolací súd súčasne považoval za potrebné pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.2.2022 č. k. 5P/105/2021-186 vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom, nakoľko nemôžu zostať v platnosti dve rozhodnutia, jedno upravujúce realizáciu styku otca s maloletým synom a druhé ukládajúce zákaz styku otca s maloletým synom. V súčasnosti je veľmi dôležité, aby súd prvej inštancie rýchlo vykonal všetko potrebné dokazovanie, ktoré je potrebné pre riadne zistenie skutočného stavu veci a to konkrétne, či otec užíva drogy, či sa správal respektíve správa k maloletému agresívne, aký je vzťah otca k maloletému, aký je vzťah maloletému k obom rodičom, respektíve aká forma styku je pre maloletého za daných okolností vhodná, prípadne, či je nutné styk otca s maloletým synom absolútne zakázať aj v rámci konania vo veci samej. Na tieto otázky však bude môcť súd prvej inštancie dať relevantnú odpoveď až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej. V tejto

súvislosti musí odvolací súd pripomenúť, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutnú dobu. Inak povedané, rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, nakoľko toto slúžilo iba na nevyhnutnú dobu v obmedzenom rozsahu. Po zistení skutočného stavu veci môže súd prvej inštancie prísť aj k iným záverom, avšak v tejto fáze konania je potrebné U. L. R. nevystavovať ďalšiemu stresu, a zabrániť tomu, aby sa zdržiaval v prostredí pre neho nevyhovujúcom. Z týchto dôvodov potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 CSP) a dočasne styk otca s maloletým synom zakázal.

16. Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ ide o zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky, súd prvej inštancie správne skonštatoval, že z predchádzajúceho konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5P/105/2021 vyplýva, že maloletý je už zverený do osobnej starostlivosti matky, a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.02.2022, preto tu nie je daný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom matkou (zverenie maloletého matke). Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu v tejto zamietajúcej časti ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

17. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).