

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312229565
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312229565.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. A., nar. XX.XX.XXXX, Z., ul. L. A. XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Eleonóra Zuzáková, Galanta, Mierové námestie 4 a M. A., nar. XX.XX.XXXX, Z., G. X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: Bc. I. C., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, o zmenu zverenia, na odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 16P 361/2012-143 zo dňa 22. januára 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a nepripustil zastúpenie otca Bc. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 102 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2, 5, 6 a 8 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že maloleté dieťa je v starostlivosti matky na základe právoplatného súdneho rozhodnutia - súdom schválenej rodičovskej dohody (rozsudok tunajšieho súdu č.k 15 C 193/2008-56 zo dňa 23.10.2008). V prejednávanej veci ide o procesne špecifickú situáciu, kedy sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia navrhuje zmena práv a povinností uložených právoplatným rozhodnutím súdu vydaným po vykonanom dokazovaní. Zákon predpokladá jediný spôsob takejto zmeny a to zmenou rozsudkom vo veci samej, je preto vylúčené aby k takejto zmene došlo iným ako zákonom predpísaným postupom, teda vydaním predbežného opatrenia, ktorým by dočasne malo dôjsť k zmene právoplatného rozsudku (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP 9/2013-36 zo dňa 11.9.2013). Nakoľko však ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti súd preskúmal obsah spisu a ani z návrhu otca, jeho ďalší podaní, vyjadrení matky, bývalej otcovej priateľky J. U., zo záznamov kolízneho opatrovníka, z dokladov o príjme rodičov, rozhodnutia vyšetrovateľa vo veci podozrenia spáchania zločinu na maloletom dieťati zo strany matky, ktorého oznamovateľom bol otec nemal súd za osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do rozhodnutia vo veci samej. Ani jeden z otcov produkovaných dôkazov, ani dôkazov zadovážených súdom v súlade s vyšetrovacou zásadou nenasvedčuje, že by matka starostlivosť o maloleté dieťa nevykonávala riadne, a súčasne nemala vytvorené vhodné podmienky, naopak spôsobilosť otca maloleté dieťa vychovávať spochybnila najmä jeho bývalá priateľka, ktorú súd vypočuje v konaní ako svedkyňu a v súlade so zisteným pomerom k účastníkom a k veci bude následne hodnotiť aj jej svedeckú výpoveď. Súd preto návrh otca na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania zamietol.

Výrok o nepripustení zastúpenia otca Bc. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX prvostupňový súd odôvodnil citáciou § 27 ods. 1 a 2 O.s.p. a vecne tým, že otec v priebehu konania, dňa 7.1.2013 udelil plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní pani Bc. I. C.. Zo svojej činnosti súd zistil, že zástupkyňa zastupuje alebo zastupovala účastníkov v ďalších konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 13 P 378/2012, 13 P 375/2012 a 16 P 361/2012. Súd vychádzal z právnej úpravy podľa ktorej

všeobecným splnomocnencom, ktorým môže byť len fyzická osoba, ktorá nemusí byť len našim štátnym občanom, jej prípustnosť zastupovania je však ďalej podmienená pozitívne schopnosťou všeobecného splnomocnenca riadne zastupovať, negatívne tým, že vystupuje opätovne na tom istom alebo tiež inom súde v rôznych veciach a to aj vo veciach skutkovo rozdielných, vyvíja činnosť, ktorú bežná právna prax chápe ako pokútnictvo. Keďže činnosť zástupkyne otca vykazuje znaky pokútnictva, súd ju vylúčil zo zastupovania otca v danej právnej veci. Záverom súd poukázal na to, že otcom namietaná skutočnosť v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, že sa súd doposiaľ nezačal zaoberať vecou samou spočíva najmä na jeho strane a súvisí s jeho zvoleným zastupovaním. Prvý zákonný sudca, ktorého je zástupkyňa manželkou vzniesol námietku zaujatosti voči otcovi, následne po udelení plnomocnenstva manželke vylúčeného sudcu vzniesli neúspešne námietku zaujatosti ostatní sudcovia tunajšieho súdu voči zástupkyňi. Po tom čo zákonná sudkyňa vo veci rozhodla, že vylučuje zástupkyňu zo zastupovania, odvolací súd rozhodnutie zrušil z dôvodu, že ho vydala sudkyňa po úspešnom vylúčení sa v inej právnej veci. Súd o trovách konania predbežného opatrenia nerozhodoval s poukazom na § 145 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej. Domáhal sa, aby odvolací súd rozhodol v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolateľ považuje uznesenie za formálne zo strany sudcu, pretože neobsahuje konkrétne vyjadrenie zúčastnených strán a je zavádzajúce v prospech matky. Súd neuviedol dôležité skutočnosti o vyjadrení sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v predmetnej veci, nakoľko otec sa sústavne domáha vypočutia maloletej kolíznou opatrovníčkou a psychologičkou. Poukázal na skutočnosť, že dňa 23.01.2014 sa matka vzdala starostlivosti o maloletú a súhlasila, aby maloletá začala žiť s otcom v Z. na G. X. Uvedeného dňa bola na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny uzavretá písomná dohoda - úradný záznam s matkou za prítomnosti kolíznej opatrovníčky, ktorá otcovi oznámila, že si maloletú môže od matky prevziať, až do rozhodnutia vo veci samej sa mal o maloletú riadne starať, pričom výška výživného dohodnutá nebola, nakoľko matka nemala záujem uzavrieť dohodu v časti platenia výživného. Zároveň poukázal na to, že dohodou o vzdaní sa dieťaťa, matka i kolízna opatrovníčka podmieňovala tým, že sa má vzdať svojej právnej zástupkyne, čo otec považoval za vydieranie. Dôvodil, že jeho finančná situácia nie je najlepšia, ale má finančné prostriedky na bežný život, bývajú v trojizbovom byte, matka dieťaťa otcovi neplatí žiadne výživné. Poukázal na to, že maloletá má vytvorené výborné podmienky pre svoj zdravý vývoj, navštevujú spolu kino, plaváreň, jazdia na koňoch. Žiada, aby maloletá bola vypočutá na súdnom konaní. V prípade, že matka bude trvať na vrátení maloletej späť do svojej starostlivosti, žiada, aby súd nariadil znalecké dokazovanie. Zároveň poukázal na to, že zabezpečil za rok 2013 a 2014 všetky SMS správy telefónneho operátora a facebooku o elektronickú komunikáciu. Bližšie k tomu uvedie v priebehu konania.

Osobitne podal odvolanie otec maloletej proti výroku uznesenia o nepripustení zastúpenia otca maloletej Bc. I. C.. Vytykal súdu, že nevychádzal zo zistenia, že medzičasom došlo k zmene a súd nezisťoval, či skutočne I. C. vystupuje aj v iných veciach. Podľa otca splnomocnená zástupkyňa zastupuje výlučne len v predmetnom spore. Vo veci vedenej pod spis. zn. 13P 378/2012 o určenie výživného bola vylúčená zo zastupovania, v treťom spore sa vzdala zastupovania hneď na to ako klientka spĺňala podmienky pre bezplatné zastupovanie Centrom právnej pomoci. Súd nezobral do úvahy, že ide o zákonné právo byť zastúpený podľa § 27 ods. 1 O.s.p. a ani názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Trnave. Bc. I. C. sa rozhodol požiadať o právne zastúpenie predovšetkým z dôvodov finančných, nakoľko ho žiaden advokát doteraz nemal záujem zastupovať zdarma a práve z osobného priateľstva. Pre otca maloletej je tiež mimoriadne a podstatný aj morálny kredit a dôvera k jeho splnomocnenej zástupkyňi. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že či zástupkyňa otca vykazuje znaky pokútnictva a nie je spôsobilá na adekvátne zastupovanie. Jeho skúsenosti sú práve opačné, zástupkyňa je osobou, ktorej dôveruje a ktorá je sociálne založená a vykonávala len to, čo v sociálnej sfére študuje. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, pretože otec trvá na zastúpení svojou splnomocnenou zástupkyňou. Osobitným podaním (v odvolacej lehote) otec doplnil dôvody odvolania proti uzneseniu o nepripustení zastúpenia splnomocnenkyňou otca Bc. I. C.. Uviedol, že súd by mal rešpektovať zákon a predovšetkým právo otca byť zastúpený osobou, ktorú si zvolí a má k nej dôveru. Splnomocnená zástupkyňa sa nedopúšťa žiadnej nezákonnosti a vôbec nie konania, ktoré by mohlo vykazovať znaky pokútnictva, riadne študuje, venuje sa len činnosti vyplývajúcej z jej študijného odboru - sociálna práca a otca maloletej sa rozhodla zastupovať bezplatne z princípu a presvedčenia, že robí správnu vec.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že obe odvolania majú zákonom

predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie vo výroku o zamietnutí predbežného opatrenia bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.) a vo výroku o nepripustení zastúpenia riadiac sa rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolania otca nie sú dôvodné, rozhodnutia súdu prvého stupňa sú vecne správne.

I. Predbežné opatrenie

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením, ktoré neanticipuje otázku budúcej výchovy. Súd pri rozhodovaní o odovzdaní či do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do starostlivosti tretej osoby, prihliada na relevantné ustanovenia Zákona o rodine.

Z ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že dňa 13.11.2012 otec podal návrh na zmenu zverenia maloletej Z. a žiadal, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola povinná prispievať otcovi na výživu sumou 100,- eur mesačne s tým, že styk matky sa ponecháva bez obmedzenia a počas prázdnin na základe vzájomnej dohody. Manželstvo rodičov maloletej Z. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta spis. zn. 15C 193/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.11.2008, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 331,93,- eur mesačne. Na Okresnom súde v Galante sa viedlo konanie spis. zn. 12P 209/2010, v ktorom sa uzavrela rodičovská dohoda a ktorá zmenila rozsudok o rozvoze v časti úpravy styku. Ďalšie konanie sa viedlo na Okresnom súde Galanta pod spis. zn. 13P 163/2011 na základe návrhu otca o zmenu zverenia a zníženie výživného, pričom otec návrh v časti zverenia vzal späť a trval iba na návrhu o zníženie výživného,

ktorá bola následne znížená na sumu 170,- eur mesačne. Dôvodom návrhu na zmenu zverenia bolo predovšetkým stanovisko maloletej Z., ktorá nepretržite žiada, aby mohla bývať s otcom. V priebehu konania otec podal 17.01.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. a žiadal, aby matka bola povinná do právoplatnosti rozhodnutia o zmene zverenia odovzdať otcovi maloletú Z. do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná do právoplatnosti rozhodnutia o zmene zverenia prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca od prevzatia maloletej otcom do osobnej starostlivosti.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tak, že maloletá u matky psychicky trpí, pretože matka nezvláda situáciu, maloletú bije, zakazuje maloletej otca čo len spomenúť, matka sa nezaujíma o školské výsledky maloletej. Vážne psychické utrpenie maloletej sa odráža na jej školských výsledkoch, prílišnom úbytku na váhe a chudnutí čo sa prejavuje častým zvracaním, bolesťami hlavy a nechutenstvom a žalúdočnými obtiažami. Maloletá zároveň uvádza, že ak sa bude musieť vrátiť matke alebo ju matka bezdôvodne udrie, tak si siahne na život alebo si niečo urobí. Dôvodil, že navštevujú často kolízneho opatrovníka, maloletá navštevuje psychológa v škole i na úrade, pričom štátne orgány podceňujú vážnosť situácie. Podrobne popísal situáciu, ktorá sa stala 16.01.2014, keď maloletá sa nechcela vrátiť k matke, nikto ju však nepočúval ani na úrade práce, nakoniec maloletú matka odvieďa domov proti jej vôli. Má za to, že kolízny opatrovník nesprávne vyhodnotil popísanú situáciu, ktorá sa stále stupňuje, bál sa o život a zdravie maloletej. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložil dôkazy, na ktoré v návrhu poukázal.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové zámky, pracovisko Šaľa zo dňa 24.01.2014 vyplýva, že dňa 24.01.2014 sa rodičia dohodli na zmene zverenia maloletej Z. tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti otca, zastupovanie a správa majetku zostane obom rodičom a stretávanie matky s dcérou bude bez obmedzenia. Zároveň obaja rodičia vyhlásili, že na súdnom pojednávaní nebudú mať právnych zástupcov a budú sa zastupovať sami. O tejto skutočnosti doložil fotokópiu úradného záznamu spísaného dňa 24.01.2014, ktorý je podpísaný oboma rodičmi z ktorého vyplýva, že maloletá Z. bola za prítomnosti kolízneho opatrovníka a psychológa odovzdaná do starostlivosti otca. Zároveň rodičia uzavreli rodičovskú dohodu týkajúcu sa veci samej.

Odvolací súd dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upraviť pomery navrhovaným predbežným opatrením. Otec žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd nariadi matke maloletej odovzdanie maloletej Z. do starostlivosti otca. Súd mal preukázané správou kolízneho opatrovníka a aj vyjadrením otca maloletej z odvolania skutočnosť, že matka 24.1.2014 maloletú Z. odovzdala, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, do starostlivosti otca. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nie je dôvodné nariadiť predbežné opatrenie na odovzdanie dieťaťa, keďže k odovzdaniu dieťaťa matkou do starostlivosti otca došlo v období po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Keďže z obsahu spisu nevyplýva taký návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý by reagoval na aktuálnu potrebu predbežnej úpravy pomerov do skončenia veci, niet dôvodu nariadiť predbežné opatrenie. Rovnako nedôvodným bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal uložiť matke povinnosť do právoplatnosti rozhodnutia o zmene zverenia prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca od prevzatia maloletej otcom do osobnej starostlivosti, pričom odvolací súd sa stotožňuje v tejto časti s odôvodnením súdu prvého stupňa a poukazuje na jeho závery podľa § 219 ods. 2 O.s.p. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že otázka výživného sa bude posudzovať v ďalšom priebehu konania, pričom sa zohľadní skutočnosť odkedy sa maloletá fakticky nachádzala v starostlivosti otca a či matka platila na maloletú výživné.

V ďalšom konaní sa súd bude zaoberať vecou samou a posúdi argumenty otca, ktoré sú uvedené aj v predmetnom odvolaní a ak to bude považovať za vhodné vypočuje aj maloletú.

II. Neprípustnosť zastúpenia otca všeobecným splnomocnencom

Podľa § 27 ods. 1 O.s.p. účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa § 27 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

V zmysle citovaného ustanovenia všeobecným splnomocnencom nemôže byť ani osoba, ktorá vystupuje ako zástupca v rôznych veciach, ktoré spolu skutkovo nesúvisia ani sa netýkajú totožného zastúpeného, prípadne túto činnosť vykonáva za odplatu, ktorú právna prax označuje ako pokútnictvo. Súd pri rozhodovaní o nepripustení takéhoto zastúpenia vychádza z vlastných poznatkov, prípadne z informácií iných súdov.

Nepripustnosť opakovaného vystupovania všeobecného splnomocnenca v rôznych veciach súvisí s tým, že poskytovanie právnych služieb je zákonom vyhradené zásadne advokátom (§ 1 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii). K zastupovaniu účastníkov konania fyzickými osobami, v ktorých zákon nezveruje poskytovať právne služby, by preto malo dochádzať iba výnimočne. Okolnosť, či všeobecný splnomocnenec vystupuje v rôznych veciach opätovne, závisí na posúdení konkrétneho prípadu. Takýmto vystupovaním je spravidla treba rozumieť zastupovanie viac než dvoch účastníkov vo veciach, ktoré spolu skutkovo nesúvisia, zastupovanie rovnakého účastníka vo viac než dvoch veciach skutkovo spolu nesúvisiacich a pod., pričom medzi jednotlivými prípadmi je taká časová súvislosť, ktorá odôvodňuje záver, že nejde o činnosť len ojedinelú alebo jednorazovú a nie je rozhodné či všeobecný splnomocnenec vystupuje ako zástupca u jedného alebo u viacerých súdoch. Procesné úkony, ktoré vykonal všeobecný splnomocnenec do právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o nepripustení zastúpenia, nie sú neplatné alebo neúčinné iba preto, že bol postupom podľa § 27 ods. 2 O.s.p. z konania vylúčený.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa, ktorý správne podľa § 27 ods. 2 O.s.p. posudzoval prípustnosť zastúpenia otca jeho splnomocnenou zástupkyňou Bc. C., keď z vlastných poznatkov a rozhodovacej činnosti je mu známe, že zástupkyňa otca zastupuje účastníkov konania vo viacerých súdnych sporov prebiehajúcich na Okresnom súde Galanta. Súd preto správne rozhodol o nepripustení ďalšieho zastúpenia otca jeho splnomocnenou zástupkyňou, pričom svoje dôvody vedúce k takémuto výroku aj stručne a výstižne odôvodnil. Z hľadiska aplikácie § 27 ods. 2 O.s.p. je významné objektívne zistenie aspoň dvoch súdnych sporov, ktoré spolu nesúvisia a v ktorých vystupuje ten istý zástupca opätovne, pričom prvostupňový súd uviedol okrem predmetného sporu aj ďalšie spory, v ktorých vystupuje ten istý splnomocnený zástupca (ide o spory vedené na Okresnom súde Galanta pod spis. zn. 13P 378/2012 a 13P 375/2012).

K odvolacím argumentom odvolací súd uvádza, že tieto považuje za irelevantné. Je nesporné, že vo viacerých vyššie uvedených konaniach vystupovala ako splnomocnená zástupkyňa Bc. C., pričom v odvolaní sa táto skutočnosť ani nenamieta a samotná táto okolnosť je dôvodom, pre ktorý je potrebné nepripustiť jej zastúpenie v tomto konaní.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., pretože nebolo osvedčené naplnenie základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a zároveň odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o nepripustení zastúpenia otca Bc. I. C. potvrdil z dôvodu vecnej správnosti podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.