

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201869
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201869.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. – E. F., právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanej: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. – E. F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 01.07.2024 domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom č. XXXX, ktorý je postavený na parcele I. J. XXX/X a evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. F., obec D., K. D., o veľkosti podielu žalobcu vo výške 1/1 z celku. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania a ďalej navrhol uložiť mu povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania k vyššie označenému rodinnému domu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.05.2024, č.k. 20P/15/2023-83. Z ich vzťahu pochádzajú 2 mal. deti L. a M.. Ako manželia s deťmi bývali v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu, ktorý užíva žalovaná a práva žalobcu na užívanie domu dlhodobo porušuje. Zo strany žalovanej došlo v priebehu predchádzajúceho týždňa k závažnému porušeniu viacerých práv žalobcu, nakoľko ten bol atakovaný neznámym mužom srbského pôvodu, ktorý mu adresoval niekoľko vyhrážok, ktoré sú zachytené na bezpečnostnú kameru, čo viedlo k podaniu trestného oznámenia, ako aj neodkladného opatrenia na okamžitú úpravu práv a povinností k mal. deťom (vec vedená pod sp.zn. 0PPOm/2/2024-13). Uvedené konanie žalovanej je cielené a už od novembra 2023 neumožňuje žalobcovi stretávanie sa s deťmi či užívanie domu, pričom uviedol, že ten stojí na parcelách vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktoré získal darom od svojich rodičov. Žalovaná sa žalobcovi opakovane vyhráza krivými obvineniami, v min. ho aj fyzicky viackrát napadla a systematicky štvie mal. deti proti otcovi a to tak, že uvedené dospelo do stavu otcovi nadávajú do debilov a podľa pokynov matky otca volajú A.. Deti do otca začali v poslednom čase aj kopat' a uvedené bolo tento týždeň zdokumentované aj na kamerový záznam. V pondelok 22.06.2024 žalovaná schválne (predtým to tak nerobila) zaparkovala svoje auto tak, aby žalobca nemohol vojsť a zaparkovať. Žalobca ju po príchode požiadal o preparkovanie, na čo z domu vyšiel jemu neznámy muž zrejme srbského pôvodu, ktorý otca konfrontoval a snažil sa ho vyprovokovať. Staršia dcéra pri preparkovaní kričala na otca vypadni. Žalobca pri tom len prišiel ako vždy domov zaparkovať auto, odkiaľ sa následne presúva do susediaceho domu svojich rodičov. Matka okamžite poštvála deti a tie začali do otca kopat' a neznámy muž začal vyvíjať fyzický nátlak natlačením sa do tesnej blízkosti. Matka si uvedené pokojne kamerovala mobilom. Pri tom sa mu tento muž vyhráza, čo je zrejme s predkladaných záznamov bezpečnostnej kamery. Neznámy muž bol v

dome aj v utorok a stredu. Žalovaná sa o jeho vzťahu k jej osobe nijako nevyjadrila (o koho sa má jednať a aký má k nej vzťah), napriek tomu mu zveruje deti, dáva mu ich na ruky. Žalobca z kamerového záznamu zistil, že tento neznámy muž začal ničiť majetok tak, že sa postavil na stoličku a začal likvidovať kameru na rodinnom dome. Pri tom spadol zo stoličky, túto rozbil a začal vulgárne nadávať v srbštine a následne odkazoval priamo žalobcovi do kamery. Uvedené sa udialo podľa údajov kamery o 16:48 hod. Žalovaná bola priamo pri uvedenom a odpratala stoličku. Ešte predtým pred kamerou vytiahol svoj penis a ostentatívne si ho osahával priamo pred kamerou, pričom na dvore boli mal. deti. Žalobca po poškodení kamery začal kontrolovať ďalšie záznamy, pričom na jednom zábere z nich je zrejmé, že suseda sa tohto neznámeho muža pýtala, čo tam robí, kedy sa predstavil ako jej manžel. Suseda mu povedala, že volá políciu a na to sa za ňou tento muž pustil (viac nevidno). Uvedené bude predmetom vyšetrovania polície. Uviedol, že už v rámci konania o rozvod žalobca popísal nevyspytateľné, agresívne a nekontrolovateľné správanie sa žalovanej: pokus o podpálenie domu pred dcérou, ktorá s plačom a strachom kričí na matku, aby to nerobila; poškodenie vozidla žalobcu pri tom, ako deti behali okolo auta a matka vyložila na kapotu vozidla psie exkrementy, ktoré následne s plechovou smetničkou roztrela po kapote auta a do laku vyryla slovo kokot; množstvo žiarlivostných incidentov extrémneho charakteru ako je kontrola rozkroku; púšťanie hororových exorcizmov deťom; kropenie žalobcu svätenou vodou; najatie súkromného detektíva na sledovanie žalobcu a následne zasielanie fotografií blízkym osobám; nedávne zistenie o sledovacom zariadení namontovanom vo vozidle žalobcu, čo bolo zistené pri rutinej prehliadke v servise (o uvedenom podal žalobca aj trestné oznámenie, ktoré sa má v súčasnosti riešiť na ORPZ v Bardejove). Žalobca v záujme detí sa po celý čas snažil vyriešiť rozvodové konanie a starostlivosť o deti dohodou v záujme detí. Žalovaná síce dohodu uzatvorila, ale zjavne ju nemienila dodržiavať a vrátila sa naplneniu svojich vyhrážok o zamedzení styku s deťmi a teraz aj hrubými vyhrážkami cestou najatej osoby srbského pôvodu. Z kamerových záznamov otec po podaní trestného oznámenia a návrhu na úpravu stretávania sa s deťmi zistil, že neznámy muž srbského pôvodu sa mu aj v ďalších 2 prípadoch priamo vyhrážal a to už fyzickou likvidáciou, keď rukou vykonal gesto pod krk, akoby sa vyhrážal otcovi podrezaním a zároveň uvádza, že bude mať problémy ak toto video použije pred políciou. Zároveň opäť nadáva na kolíznu opatrovníčku, ktorú predtým označil ako kurvu. V ruke drží knihu, na ktorej je srbskou azbukou napísané „srbský pohľad na svet“ (voľný preklad), pričom obsah tejto knihy otcovi nie je známy, avšak má obavy, keďže na túto knihu ukazuje pri priamych vyhrážkach. Žalovaná s deťmi vo štvrtok večer odišla a navrátila sa, avšak tento muž sa podľa kamerového záznamu vrátil do domu. Žalobca nemá so žalovanou žiaden kontakt, avšak má vážne obavy o bezpečnosť svojich detí i svojej osoby, nakoľko žalovaná sa mu vyhrážala, že zjde do krajností a uvedené aj koná. Žalobca sa preto domáha ochrany svojich detí i seba a žiada, aby bola žalovaná z užívania domu vylúčená, v dôsledku čoho nebude daný akýkoľvek dôvod či zámienka na prítomnosť označeného neznámeho muža (partnera, známeho, či najateho násilníka). Žalobca má právo na základe skutočností uvedených v návrhu ako aj s poukazom na § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 CSP domáhať sa toho, aby bola chránená jeho telesná a duševná integrita a nemusel ďalej žiť v strachu. Žalobca po rozvode predložil aj dohody o vypořádání bsm, pričom napriek viacerým snahám o získanie stanoviska cestou svojho zástupcu k uvedenému nedošlo a žalovaná zrejme aj v súvislosti s uvedenou vecou vyvíja nezákonný nátlak na žalobcu, hoci pôvodne prejavila záujem o vyplatenie bsm, nakoľko žalobcovi oznámila, že má zakúpený dom a bude sa sťahovať. Potreba úpravy pomerov je daná, nakoľko je zjavné, že vyhrážky otcovi, obscénnosti, atakovanie susedy, ktorá sa informovala čo sa deje, nadávanie na kolíznu opatrovníčku, všetko za prítomnosti a vedomia žalovanej sú dostatočne silným dôvodom na poskytnutie predbežnej ochrany a to až do skončenia konania o vypořádání bsm, v ktorej veci bude čoskoro podaný návrh na súd. Obmedzenie sa týka rodinného domu v bsm účastníkov so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na parcele I. J. XXX/X, (ďalej len „rodinný dom“) a evidovaný na LV č. XXXX, k.ú. E. F., obec D., K. D., o veľkosti podielu 1/1 z celku. Žalovaná síce dom dočasne opustila, ale návrat nie je vylúčený, nakoľko po jej odchode sa neznámy muž vrátil. Je zjavné, že žalovaná v spolupráci s týmto mužom, či inou osobou bude naďalej pokračovať v zastrašovaní žalobcu, nakoľko v jednom zo záznamov je vyhrážka, že žalobca príde o všetko a jeho otec ho už varoval, aby si dával pozor, lebo sa domnieva, že tieto vyhrážky sa môžu naplniť. Vydanie neodkladného opatrenia napokon ochráni aj rodičov žalobcu, ktorých dom je hneď za domom exmanželov prechod nie je zamedzený a teda vylúčenie žalovanej z užívania zmierni obavy žalobcu nielen o seba, detí ale aj jeho rodičov. V zmysle uvedeného má žalobca za to, že sú splnené podmienky, aby súd uznesením vylúčil žalovanú z užívania označených nehnuteľností.

3. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2024 č.k. 20P/15/2023-83 vyplýva, že v právnej veci manželky G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, proti manželovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva

a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoďte k maloletým L. B., nar. XX.XX.XXXX a M. G. B., nar. XX.XX.XXXX súd rozhodol takto:

„I. Manželstvo manželky G. H. B., M. N. a manžela A. B., uzavreté dňa 28.05.2016, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, rozvádza.

II. Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté deti L. B., nar. XX.XX.XXXX a M. G. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky G. H. B., M. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, pričom právo zastupovať maloleté a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletej L. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200 eur mesačne a maloletej M. G. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 175 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých.

Otec sa zaväzuje prispievať na mimoriadne výdavky deťom v pomere jednej polovice.

Otec maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi a to:

Od 22.04.2024 do 30.06.2024 nasledovne: každý nepárny týždeň v utorok od 16:30 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

V čase letných školských prázdnin nasledovne: od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.

Od 01.09.2024 do budúca nasledovne: každý páry týždeň od pondelka od 15:00 hod. do nasledujúceho utorok do 07:45 hod. a od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 07:45 hod. a každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

Otec si preberie maloleté pri začiatku stretávania v mieste bydliska matky a maloleté na konci stretávania v mieste bydliska matky odovzdá.

Počas vyučovania v predškolskom zariadení či škole si otec preberie maloleté deti pri začiatku stretávania v tomto zariadení a rovnako ich v tomto zariadení pri skončení stretávania odovzdá.

Otec sa zaväzuje, že v prípade, že stretnutie s deťmi v dohodnuté dni sa nebude môcť realizovať, túto skutočnosť otec oznámi matke dva dni dopredu pred dohodnutým stretnutím.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

4. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 27.06.2024, ČVSL:ORP-259/BJ-2024 vyplýva, že dňa 27.06.2024 sa žalobca dostavil na Obvodné oddelenie PZ Bardejov bez predvolania za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Do predmetnej zápisnice žalobca uviedol nasledujúce:

„Dnešného dňa som sa dostavil na OO PZ Bardejov za účelom podania trestného oznámenia. Dňa 24.06.2024 v čase okolo 20.10 hod som prišiel domov na adresu C. XXX, do môjho domu, kde stále parkujem svoje vozidlo. Následne sa presúvam do vedľajšieho domu mojich rodičov, kde v súčasnosti bývam. Zaparkovať vozidlo som však nemohol, lebo v strede dvora stálo vozidlo mojej exmanželky. Stalo sa to prvýkrát za sedem mesiacov, preto to považujem za schválnosť, aby som musel ísť k nej do domu. Zvonil som už od bránky, ale nereagovala nato. Išiel som do domu na terasu, kde som ju požiadal, aby preparkovala auto. Pred dverami som zbadal mužskú obuv, išiel som sa pozrieť, kto je v dome. Videl som tam cudzieho chlapa, komunikoval som s ním a keď som išiel preparkovať auto, prišiel do mojej blízkosti a rozprával, že má kontakty na políciu a snažil sa ma vyprovokovať. Podľa mňa boli s

exmanželkou dohodnutí, ale nepodarilo sa im ma vyprovokovať. Počas toho štvála deti proti mne, aby do mňa kopali naše deti a pritom si to natáčala na telefón. Po tomto som išiel k rodičom a nevyšiel som si ich. V utorok a stredu som doma nebol, z kamerového záznamu viem, že tam ten chlap bol, čakal na mňa, ale zbytočne. Mám za to, že ma chceli vyprovokovať. Dnes. t.j. 27.06.2024 sa situácia opakovala, kde v čase o 16.20 hod prišiel ku mne domov ten chlap s mojou exmanželkou. Ja som sa v tom čase nachádzal v Prešove vo fitku, kde mi prišla notifikácia z kamery. Pozrel som si, čo sa deje a v čase asi 16.46 hod prišiel ten chlap pred jednu z kamier, roztvoril si rozporok nohavíc, vytiahol si penis a začal masturbovať priamo do kamery. V tom čase sa na dvore nachádzali aj moje dve deti. Následne zobral stoličku, na ktorú sa postavil a päšťou udrel do kamery, ktorú rozbil a znefunkčnil. Následne spadol zo stoličky a s nervami túto stoličku rozbil o zem. Tak sa vrátil ku kamere a začal sa vyhrážať, kde uviedol, máš problém so mnou, nie s políciou, uvidíš kto som, čo som, odkiaľ som prišiel a spomína tam aj že máš právo na skurvenú sociálnu pracovníčku. Ja a domnievam, že je to reakcia na to, že som oznámil pondelkový incident na UPSVaR. Z ďalšieho záznamu ešte vyplynulo, že čakal pri otvorenej bráne, so zjavne narušenou koordináciou pohybov a pri tomto si ho všimla suseda, ktorá sa ho pýtala čo sa deje, kto je, načo jej odvetil, že je manžel H. B. a suseda spomína, že bude volať políciu. Na základe uvedeného sa obávam o svoj život, život mojich rodičov a hlavne mojich detí, nakoľko ich exmanželka vystavuje týmto škodlivým vplyvom, pravdepodobne zámerne. Po pravde sa v súčasnosti bojím ísť domov, aby sa mi niečo nestalo, nakoľko sa mi mala vyhrážať moja exmanželka a aj dotýčny neznámy srb. Som obmedzovaný, čo sa týka môjho domu, že ho nemôžem využívať, moje deti sa stali svedkom násilia a nemravností a taktiež je poškodzovaný aj môj majetok. Moje obavy umocňuje aj to, že z kamerových záznamov vyplýva, že pohyby tohto neznámeho muža sú nekoordinované, ja mám za to, že je pod vplyvom nejakej látky a usudzujem to aj zo správania toho muža k mojej exmanželke, čo som zistil až z kamerových záznamov.“

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, kat.úz. Bardejov vyplýva, že žalobca je evidovaný ako výlučný vlastník parciel registra „C“ parcelné J. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 456 m², parcelné J. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 163 m², parcelné J. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m², parcelné J. XXX/X záhrady o výmere 233 m² a stavby – rodinného domu, súpisné číslo XXXX, stojaci na pozemku parcelné J. XXX/X.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd

nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

12. V predmetnom konaní sa žalobca v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f) C.s.p. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom č. XXXX, ktorý je postavený na parcele CKN J. XXX/X a evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. F., obec D., K. D..

13. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná je jeho bývalá manželka, pričom z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to L. B., nar. XX.XX.XXXX a M. G. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.05.2024 č.k. 20P/15/2023-83 bolo ich manželstvo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti žalovanej, žalobca bol zaviazaný prispievať na výživu mal. L. sumou 200,00 Eur a na výživu mal. M. G. sumou 175,00 Eur, súčasne bol upravený styk žalobcu ako otca s maloletými deťmi.

14. Ďalej má súd za to, že žalobca v konaní svojimi skutkovými tvrdeniami osvedčil, že predmetný rodinný dom so súpisným číslom J. XXXX nadobudli žalobca a žalovaná do ich bezpodielového spoluvlastníctva, aj keď z predloženého listu vlastníctva vyplýva, že rodinný dom a pozemky sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu (odsek 5. odôvodnenia). Ďalej žalobca skutkovými tvrdeniami osvedčil, že v uvedenom rodinnom dome v súčasnosti býva žalovaná s ich dvoma maloletými deťmi, pričom žalobca v súčasnosti býva vo vedľajšom dome jeho rodičov. Teda žalobca sa v súčasnosti nezdržiava v predmetnom rodinnom dome, má zabezpečené bývanie u svojich rodičov. Súd má za to, že žalobca taktiež osvedčil, že medzi ním a žalovanou sú dlhodobé nezhody a konflikty, ktoré viedli k samotnému rozvodu manželstva a pretrvávajú naďalej. Uvedené sa týka jednak nezhôd ohľadne užívania predmetného rodinného domu, spôsobu vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj a hlavne výchovy a starostlivosti o maloleté deti.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ním a žalovanou z dôvodu ochrany jeho osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

16. Súd má za to, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu zo dňa 01.07.2024. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým strane sporou, v danom prípade žalovanej, uloží aby nevstupovala do domu, kde býva osoba, v danom prípade žalobca, ktorého telesnú integritu alebo duševnú integritu žalovaná svojím konaním ohrozuje. Zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj z predložených dôkazov vyplýva, že účastníci sporu sú bývalí manželia, rodičia dvoch maloletých detí, pričom rozhodnutím tunajšieho súdu je upravený styk žalobcu ako otca s maloletými deťmi. Podstatnou okolnosťou pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia však je, že žalobca a žalovaná v súčasnosti nežijú spoločne

v predmetnom rodinnom dome, keďže žalobca býva vo vedľajšom rodinnom dome jeho rodičov. Teda žalobca v súčasnosti nebyva v rodinnom dome, do ktorého chce navrhovaným neodkladným opatrením zakázať vstup žalovanej s poukazom na ochranu jeho telesnej a duševnej integrity pred konaním žalovanej. Keďže žalobca a žalovaný nežijú v predmetnom rodinnom dome, ku konfliktným situáciám medzi nimi dochádza mimo priestorov rodinného domu, čo neodôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak má žalobca za to, že žalovaná nezabezpečuje riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí, ktoré jej súdnym rozhodnutím boli zverené do starostlivosti, tak uvedené je potrebné riešiť návrhom na súd na zmenu uvedeného súdneho rozhodnutia. Rovnako tak, ak medzi stranami nemožno uzavrieť dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je potrebné podať návrh na súd, aby tento vykonal uvedené vyporiadanie. V prípade, ak má žalobca za to, že sa nejaká osoba dopustila konania, ktoré má znaky trestného činu, je potrebné podať orgánu činnom v trestnom konaní trestné oznámenie. Ak má žalobca za to, že konaním nejakej osoby mu bola spôsobená nejaká škoda na jeho majetku, prípadne nemajetková ujma, je potrebné si uvedené nároky voči uvedenej osobe uplatňovať a to prípadne aj súdnou cestou. Všetky uvedené nezhody a spory však nie sú dôvodom na vylúčenie žalovanej z užívania predmetného rodinného domu, v ktorom žalovaná spolu s dvoma maloletými deťmi žije, pričom samotný žalobca v uvedenom rodinnom dome nebyva.

17. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže tento nepreukázal splnenie podmienok neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnejšej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.