

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711215846  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7711215846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne Z.. E. G., bytom N. E., X. XX/XX, proti žalovanému L..C..Q.. spol. s r.o., D., K. jarok XXXX, IČO: 31 704 166, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 6C 177/2011-66 z 30.1.2013 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne zapísaných na LV XXXX k.ú. Q. nad X. a to parc. reg. E XXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. reg. E č. XXXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek užívania jej nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. nad X. tvrdiac, že ohľadom nich uzavrela s obchodnou spoločnosťou R., družstvo Z. nájomnú zmluvu, avšak tieto pozemky v rozpore so zákonom užíva žalovaný. Vzal do úvahy obranu žalovaného ktorý namietal, že z listu vlastníctva označeného žalobkyňou užíva iba časť parciel a to na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku a má na ne uzatvorenú podnájomnú zmluvu. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. nad X. a citoval ďalej podstatný obsah vyjadrenia svedka P. M. E.. Z prílohy vyjadrenia žalobkyne a predloženej katastrálnej mapy katastrálneho územia Q. nad X. a Z. mal za to, že žalované parcely sa nachádzajú na pravej strane obce Q. nad X. po vstupe zo smeru Z. a tvoria súčasť honu, ktorý užíva žalovaný. Právne vec posúdil podľa § 126 ods. 1 OZ a ustanovení zák. č. 504/2003 Z.z. a dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že k sporným parcelám mu svedčí podnájomný vzťah a preto mu uložil povinnosť zdržať sa užívania sporných nehnuteľností uvedených vo výroku rozsudku.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, resp. žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že v upravenom petite žaloby nie je uvedená povinnosť vypratania nehnuteľnosti, ale jeho povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, čo je totožné s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, ktorý však bol v konaní 20C 10/2001 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach 4 Co 123/2011 zamietnutý. Trval na tom, že časť žalobkyňou uvedených parciel neužíva a nemá ich ani v evidencii užíwanej pôdy. Konštatovanie súdu, že pozemky sa nachádzajú na pravej strane obce Rakovec nad Ondavou považoval za neurčité, nakoľko parcely uvedené na LV č. XXXX sa nachádzajú

v rôznych častiach katastrálneho územia obce. Upozornil na záver Krajského súdu v Košiciach, ktorý v rámci zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pod č. k. 4 Co 123/2011 poukázal na to, že pri formulovaní návrhu na rozhodnutie je vždy nutné dbať na to, aby budúci výrok rozhodnutia bol nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie. Napadnutý rozsudok je podľa neho vo svojom výroku súdne nevykonateľný, keďže parcely sú zlúčené do väčších parciel označených ako „C“ parcely a bez ich identifikácie (najmä geometrickým plánom) nie je možné zistiť, o ktoré parcely žalobkyne ide. Uviedol ďalej, že jeho zmluva o podnájme pôdy skončila 30.9.2003 a od 1.10.2003 medzi ním a vlastníkmi pôdy, teda i žalobkyňou a jej právnym predchodcom, vznikol riadny nájomný vzťah podľa vtedy platného zákona č. 208/1994 Z.z. na dobu neurčitú. Žalobkyňa podľa neho nepreukázala, kde sa nachádzajú predmetné parcely a či sú na prístupnom mieste alebo vnútri ucelenej plochy - parcely evidencie „C“ a ani aká je jej výmera.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť, keďže tento preukázateľne užíva parcely jej vlastnicky patriace a nič za to neplatí.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je sčasti opodstatnené, lebo v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutia, preto rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ustálenej súdnej praxe vadami konania, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie, sú všetky vady (okrem tých, ktoré sú výslovne uvedené v § 221 ods. 1 písm. a/ až j/ O.s.p.), ktoré spočívajú v chybnom postupe súdu prvého stupňa z hľadiska procesných predpisov, napr. pri posudzovaní podmienok konania a procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), pri dokazovaní (ak pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ust. O.s.p.), v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch jeho činnosti, ku ktorým došlo počas konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom tieto vady nie sú samy o sebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušenia predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V zmysle § 103 O.s.p. je súd povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd môže rozhodnúť vo veci samej len vtedy, ak sú splnené procesné podmienky konania, medzi ktoré teória procesného práva a v súlade s ňou aj súdna prax zaraďuje o.i. aj návrh na začatie konania (žalobu). Žaloba má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať o.i. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, a musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Žalobný návrh (petit rozsudku) musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný a musí v úplnej formulácii vyjadrovať riešenie otázky, ktorá je predmetom rozhodnutia.

Ak je predmetom konania nehnuteľnosť, či práva k nej, musí byť táto už v žalobe a potom aj v rozsudku označená určitým spôsobom, vychádzajúcim zo zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), prípadne špecifikovaná geometrickým plánom a pod. tak, aby rozsudok vyhovoval procesnej požiadavke formálnej a materiálnej vykonateľnosti a bol spôsobilým exekučným titulom. Rozhodnutie súdu, ktorým by bolo vyhovené žalobe a ktoré by nebolo vykonateľné v exekúcii by bolo pre žalobcu bezvýznamné.

V prejednávanvej veci sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek užívania nehnuteľností v jej vlastníctve, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. nad Ondavou, pričom všetky dotknuté parcely sú charakterizované ako parcely registra E.

Parcela registra E (G. parcela) je parcela zapísaná v katastri, ale jej hranice nie sú v teréne viditeľné (na rozdiel od parciel reg. C, ktorých hranice sú v teréne viditeľné). V praxi ide najčastejšie o prípad malých rolí, ktoré v minulosti začalo obhospodarovať jednotné roľnícke družstvo a počas neskorších mapovaní sa zamerala len veľká roľa obhospodarovaná jednotným roľníckym družstvom. Tým pádom vznikla jedna veľká parcela reg. C a v súčasnosti sa nedá povedať, kde presne v rámci celej veľkej role sa nachádza maličká EKN parcela. Parcelu reg. E je možné zmeniť na CKN parcelu geometrickým plánom na obnovu pôvodnej parcely (geometrické plány zhotovujú zväčša súkromné geodetické firmy). Inak sa vzťahy k EKN parcelám vysporadúvajú registrom obnovenej evidencie pozemkov (ROEP).

V danej veci žalobkyňa tvrdí, že žalovaný užíva v rámci výkonu svojej poľnohospodárskej činnosti aj jej EKN parcely. Žalovaný pripúšťa, že časť parciel žalobkyne užíva (nie však všetky) a opakovane, i v rámci odvolania poukazuje na to, že parcely žalobkyne sú zlúčené do väčších parciel označených ako „C“ parcely a bez ich identifikácie (najmä geometrickým plánom) nie je možné zistiť, o ktoré parcely žalobkyne ide. S názorom žalovaného je potrebné súhlasiť. Žalobkyňa presnú polohu svojich parciel vymedziť zatiaľ nedokázala a najbližšie sa k ich identifikácii priblížila vyjadrením, že „parcely sa nachádzajú na pravej strane obce Rakovec nad Ondavou po vstupe zo smeru Moravany“. Pre účely núteného výkonu súdneho rozhodnutia, s prihliadnutím na predmet sporu je však takéto označenie predmetu sporu nepostačujúce. Ako už bolo uvedené, žalobkyňa sa domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa užívania jej konkrétnych nehnuteľností a tak musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, kde sa tá-ktorá parcela nachádza a kde prebiehajú v prírode jej hranice, aby v prípade ďalšieho sporu medzi účastníkmi bolo zrejmé, či žalovaný súdne rozhodnutie rešpektuje alebo nie. Súdny exekútor, ktorý by v budúcnosti vynucoval rešpektovanie exekučného titulu totiž nemá oprávnenie na mieste samom jednostranne stanovovať priebeh hranice jednotlivých pozemkov a jej vymedzenie musí byť celkom jednoznačné a zrejmé, vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia, katastra nehnuteľností, geometrického plánu a pod. Pri parcelách reg. E, ktoré zo svojej podstaty sú definované tak, že ich hranice v teréne nie sú viditeľné, bez ďalšieho takéto identifikácia možná nie je.

Aj vzhľadom na vyššie prezentované dôvody Krajský súd v Košiciach uznesením 4 Co 123/2011 - 37 z 28.4.2011 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, konajúc na základe návrhu totožnej žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia smerujúcim voči žalovanému a tento zamietol (predmetom sporu boli totožné parcely) pričom konštatoval, že žalobkyňou požadovaný zákaz vykonávania akýchkoľvek poľnohospodárskych prác na nehnuteľnostiach sa týka parciel označených v registri „E“, t.j. parciel, ku ktorým sú založené právne vzťahy, ale ich hranice v teréne nie sú zreteľné (v katastrálnej mape sú zlúčené do väčších celkov alebo sú rozdelené do viacerých parciel).

Súd prvého stupňa postupoval v konaní nesprávne, keď prejednal vec a rozhodol o žalobe bez toho, aby vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatku žaloby postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. s poskytnutím potrebného poučenia, čím zaťažil konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne a nevykonateľné rozhodnutie. Z týchto dôvodov bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvať žalobkyňu na odstránenie nedostatku žaloby a upresnenie žalobného návrhu (petitu) v časti označenia sporných parciel, ktoré s prihliadnutím na predmet sporu musia byť bližšie identifikované (napr. geometrickým plánom) tak, aby žalobný návrh bol úplný, presný a umožňoval v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia aj jeho nútený výkon. Až po odstránení väd návrhu a upresnení formulácie žalobného návrhu (v časti predmetu sporu) súd prvého stupňa vykoná účastníkmi navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné dôkazy, ktorých vykonanie bude nevyhnutné pre rozhodnutie o uplatnenom nároku a po vyhodnotení všetkých dôkazov v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. opätovne vo veci rozhodne.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.