

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011057
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011057.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenému Y. Y., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.01.2014 sp. zn. 4Pp/35/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.02.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. Y., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Y. Y. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 29.04.2013 sp. zn. 33T/126/2012.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na návrh odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienčne prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie - získal dve disciplinárne odmeny a aktívne pristupuje k plneniu cieľov programu zaobchádzania. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rovnakého charakteru - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ide o špeciálneho recidivistu, u ktorého je riziko sociálneho zlyhania stredné.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorého písomné odôvodnenie do konania neverejného zasadnutia, nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne záveru, že odsúdený splnil len formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal určitú mieru polepšenia - získal dve disciplinárne odmeny a aktívne pristupoval k plneniu cieľov programu zaobchádzania.

Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje. U odsúdeného je potrebné zvýrazniť, že tento sa už 6-krát dostal do rozporu so zákonom vždy za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom ani výkon predchádzajúcich trestov odňatia slobody nemal na neho dostatočný prevýchočný vplyv a nevedol k jeho náprave, ba priam naopak odsúdený sa opätovne dopustil rovnakého trestného činu. Preto jeho sľub o tom, že už bude viesť len riadny život nie je možné akceptovať, pretože takýto spôsob vedenia života mohol viesť aj po odpykaní predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody, namiesto toho však opätovne spáchal trestnú činnosť.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).