

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010083
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. N. X. N. X. J. , R.. XX. X. XXXX C. I., T. D. I., D. XXXX/X

je vinný, že

- dňa 21. 9. 2013 v čase okolo obeda došiel do pohostinstva „U Ďoďa“ na ulici Vihorlatskej v Snine, kde v tom čase za stolom na terase sedel N. D., ktorého rukou chytil za vlasy a hlavou N. D. trikrát udrel do stola tak, že mu rozrazil pery, z ktorých mu začala tiecť krv a následne ho bezdôvodne trikrát udrel dlaňou ruky do oblasti tváre, pričom následne toho istého dňa v čase okolo 16.30 hod na vlakovej stanici v Snine opätovne bezdôvodne napadol N. D. tak, že tomuto dal facku, po ktorej N. D. spadol na zem, kde do neho štyrikrát kopol do rôznych častí tela vrátane hlavy, čím mu takto svojím konaním spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života,
- dňa 4. 9. 2013 v čase okolo 22.00 hod neoprávnene vnikol cez pootvorenú bránku riadne oploteného rodinného domu č. XX/XX R. B. N. C. I., ktorého majiteľom je Š. D., prešiel do zadnej časti rodinného domu, kde na hospodárskej budove otvoril neuzamknuté dvere dielne a z pracovného stola odcudzil motorovú pílu zn. Stihl sw 38 super electronic v. č. 117380655, ktorú následne ukryl v lesnom poraste pri miestnom cintoríne na ulici D.Ľ. C. K. I. a dňa 7. 9. 2013 ju za sumu 50,- eur odpredal S. H., čím takto svojím konaním Š. D. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

t e d a

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec malej hodnoty tým, že sa jej zmocnil,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 360,- eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd ukladá obžalovanému náhradný trest v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenému S. H. R.. XX. X. XXXX, D. I. X, V. I. vo výške 50, eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obvineného S. N. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 04.02.2014 č. 2Pv 504/13-7.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obvineného S. N. obžalobu pre pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 03.02.2014 č. 1Pv 638/13-7.

Uznesením Okresného súdu Humenné z 19.02.2014 sp.zn. 2T 22/2014 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci Okresného súdu Humenné sp.zn. XT XX/XXXX a sp. zn XT XX/XXXX s tým, že v ďalšom sa koná pod sp.zn. XT XX/XXXX.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 04.02.2014 č. 2Pv 504/13-7 a v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 03.02.2014 č. 1Pv 638/13-7. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobách prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 21. 09. 2013 v čase okolo obeda na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 03.02.2014 č. 1Pv 638/13-7. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 04. 09. 2013 v čase okolo 22.00 hod na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 04.02.2014 č. 2Pv 504/13-7. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda tým, že sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, naplnil všetky znaky skutkovej

podstaty pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda tým, že neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec malej hodnoty tým, že sa jej zmocnil, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Zo správy mesta Snina o povesti obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný býva spolu s rodičmi, v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku komisiou verejného poriadku nebol doposiaľ riešený. Do spoločenského a verejného života sa nezapája.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na osobu páchatel'a, jeho rodinné a sociálne pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. U obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., teda že k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, oľutoval ho, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Avšak mu priťažovala skutočnosť § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd tak použil ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. pre uloženie úhrnného trestu, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Podľa § 212 ods. 1 za použitia vyššie uvedených ust. Tr. por. s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného, má za to, že ešte nie je nutné na dosiahnutie účelu trestu ukladať trest spojený s hrozbou či s priamym výkonom trestu odňatia slobody. Súd tak uložil obžalovanému samostatný peňažný trest vo výške 360 eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil zodpovedajúci náhradný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 mesiacov. Nateraz je predpoklad, že už takýto postih bude viesť obžalovaného k tomu, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkoľvek protispoločenskej činnosti.

Keďže poškodený S. H. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a ustálenú výšku škody uložil obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenému S. H. R.. XX. X. XXXX, D. I. X, V. I. vo výške 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.