

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/378/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233680  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112233680.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: E. R., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 355,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 355,- eur od 27.4.2012 do zaplatenia, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 175,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 28.9.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 2.156,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 0.024 % denne z čiastky 2.156,76 eur od 27.4.2012 do zaplatenia a trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 31.3.2009 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. SUA09/000707 prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Žilina, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Škoda Felicia 98-01 1.3 GLX v hodnote 3.199,- eur, z ktorej ceny odporca zaplatil predávajúcemu v hotovosti 319,90 eur a na zvyšných 2.879,10 eur mu poskytol navrhovateľ úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 96,10 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil. Navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami k 30.3.2012 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu doporučeným listom z 11.4.2012 na vrátenie dlžnej čiastky 2.341,76 eur do 26.4.2012. Odporca uhradil 32 splátok a časť 33. splátky. Odporca dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 300,- eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 115,- eur. Dňa 7.6.2012 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplaceniu dlhu, aby do 21.6.2012 vrátil dlžnú čiastku 2.156,76 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol rozsudkom č.k. 17C/378/2012-75 zo dňa 27.5.2013 rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.771,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.771,62 eur od 27.4.2012 do zaplatenia, vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol, že rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O odvolaní navrhovateľa proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozsudkom č.k. 11Co/133/2013-101 zo dňa 11.11.2013 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh vo zvyšku zamietol, v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie 30,14 eur potvrdil, v časti zamietnutia návrhu o zaplatenie 355,- eur a vo výroku o trovách konania zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšku sa rozsudku okresného súdu rozsudok odvolacieho súdu nedotýkal. V časti, v ktorej rozhodnutie okresného súdu zrušil, odvolací súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade nie je uplatňovaný nárok závislý na zmluvnom dojednaní, nakoľko má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Pokiaľ okresný súd uplatnený nárok neposúdil podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, jeho rozhodnutie je založené na nesprávnom posúdení veci. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď neposúdil účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to najmä návrhom na č.l. 1 - 2 spolu so špecifikáciou a úverovou zmluvou na č.l. 1 - 9, protokolom o prevzatí predmetu financovania a výzvou na zaplatenie zosplatneného úveru spolu s kalkuláciou na č.l. 20 - 22, fakturáciou dodávateľov na č.l. 23 - 35, uznesením odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím prvostupňového súdu na č.l. 75 - 101, záverečnou správou k inkasnému prípadu č. 13120/12, protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako klient uzatvorili dňa 31.3.2009 úverovú zmluvu č. SUA09/000707, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal úver vo výške 2.879,10 eur v prospech klienta poskytnúť a klient sa zaviazal úver použiť na dohodnutý účel - financovanie motorového vozidla Škoda Felicia 98-01 1.3 GLX a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a UZP navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Predajná cena predmetu financovania predstavovala sumu 3.199,- eur, poplatok za poskytnutie úveru 0,- eur, zaplatené v hotovosti klientom 319,90 eur. Splácanie úveru bolo dohodnuté pri ročnej úrokovej sadzbe 32,69 %, RPMN 36,82 % v 60 mesačných splátkach po 96,10 eur s dátumom prvej mesačnej splátky 28.4.2009, konečnej splatnosti úveru 28.3.2014 a s celkovými nákladmi spotrebiteľa 2.938,08 eur.

Zároveň účastníci dňa 31.3.2009 uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA09/000707, predmetom ktorého bola dohoda o zabezpečení splatenia všetkých pohľadávok veriteľa vzniknutých voči dlžníkovi na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou, všetkých nárokov z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti dlžníka (napr. zmluvné pokuty, náhrada škody), všetkých nárokov vzniknutých v dôsledku odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy ako i nárokov z bezdôvodného obohatenia a to dočasným a bezplatným prevodom vlastníckeho práva dlžníka k predmetu financovania na veriteľa.

Listom zo dňa 11.4.2012 navrhovateľ v dôsledku omeškania odporcu s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy pristúpil dňa 30.3.2012 k jej zosplatneniu a vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy a to vo výške 2.341,76 eur do 14 dní odo doňa odoslania výzvy. Podľa pripojenej kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy nesplatená istina predstavovala 1.688,10 eur, 3,01 eur úrokové vyrovnanie, 380,51 eur dlžné splátky, 30,14 eur dlhy ostatné (zmluvné pokuty) a 240,- eur poplatok externej agentúry. Podľa poštového podacieho hárku boli tieto písomnosti odporcovi dané na poštovú prepravu dňa 12.4.2012.

Z faktúr a výpisov z účtu predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľovi boli účtované a navrhovateľom boli uhradené tieto sumy: spoločnosti EVOL s.r.o. suma 240,- eur za odobratie PL, Darex SK, s.r.o. Bratislava suma 30,- eur ako odmena 10 % v zmysle rámcovej komisionárskej zmluvy, A.i suma 35,- eur ako odmena za vypracovanie znaleckých posudkov, spoločnosti Martin Klíma - AUTO DAREX suma 50,- eur za odhlásenie vozidla. Ďalej z faktúr č. FVPOV12/00110 vyplýva, že navrhovateľ účtoval odberateľovi DAREX SK s.r.o. za odpredaj vozidla sumu 300,- eur. Listom zo dňa 6.6.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že vozidlo bolo predané za 300,- eur bez DPH, pričom náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú 115,- eur. O celkový výnos z predaja vozidla 185,- eur bol ponížený záväzok odporcu voči navrhovateľovi.

Na pojednávaní poverený zástupca navrhovateľa sumu 240 eur špecifikoval ako sumu, ktorá bola zaplatená spoločnosti EVOL, ktorá pre spoločnosť Home Credit zabezpečila vyhľadanie motorového vozidla, odobratie motorového vozidla do depozitu, kde bolo určitým spôsobom uschované, dokedy nedošlo vlastne k predaju motorového vozidla. Tieto náklady preukazoval dvomi dokumentmi a to záverečnou správou k inkasnému prípadu a protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla. Suma 115 eur pozostáva zo sumy 50, 35 a 30 eur, kde 30 eur predstavuje provízia autobazáru, ktorý predmetné motorové vozidlo predával. Čo sa týka znaleckého posudku vo výške 35 eur, tak ten vykonal Ing. Róbert Rojko a čo sa týka 50 eur, tak to sú náklady spojené so samotným prehlásením motorového vozidla po jeho odpredaji.

Odporca na pojednávaní uplatňovaný nárok navrhovateľa nijako nespochybnil, uviedol, že vie, že ho bude musieť zaplatiť. Doposiaľ nepreviedol žiadnu úhradu.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka ak výťažok dosiahnutý vykonaním zabezpečovacieho práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo, veriteľ je bez zbytočného odkladu povinný vydať osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, tú časť výťažku, ktorá po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania po odvolacom konaní zostala len pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie sumy 355,- eur uplatňovanej titulom poplatku externej agentúre (240,- eur) a nákladov spojených s predajom vozidla (115,- eur). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 31.3.2009 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2.879,10 eur. Zároveň bola dňa 31.3.2009 uzavretá zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bola dohoda o zabezpečení splatenia všetkých pohľadávok veriteľa vzniknutých voči dlžníkovi na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou, nárokov z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti dlžníka, nárokov v dôsledku odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy a nárokov z bezdôvodného obohatenia a to dočasným a bezodplatným prevodom vlastníckeho práva dlžníka k predmetu financovania na veriteľa. Odporca svoju povinnosť splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach nesplnil a preto navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého poskytnutého úveru. Následne pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažil. Ďalej mal súd preukázané, že v súvislosti s predajom predmetu financovania a predmetu zabezpečovacieho práva navrhovateľ uhradil sumu 240,- eur spoločnosti EVOL s.r.o. Bratislava sumu 240,- eur za odobratie PL, sumu 30,- eur spoločnosti Darex

SK, s.r.o. ako províziu za predaj motorového vozidla, sumu 35,- eur znalcovi Ing. Robertovi Rojkovi ako odmenu za vypracovanie znaleckého posudku a sumu 50,- eur Martinovi Klímovi - AUTO DAREX za odhlásenie vozidla. Spolu tak nevyhnutné a účelne vynaložené náklady navrhovateľa za výkon zabezpečovacieho prevodu práva predstavujú sumu 355,- eur. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporca túto sumu navrhovateľovi uhradil, súd žalobnému návrhu v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Navrhovateľ zároveň požadoval zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplataenia. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 30.3.2012, pričom navrhovateľ vyzval odporcu na zaplataenie dlžnej čiastky do 14 dní od odoslania výzvy, ktorá bola podľa poštového podacieho hárku odoslaná 12.4.2012. Odporca sa tak dňom 27.4.2012 dostal do omeškania so splnením svojho záväzku. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavovala úrok 9 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania len vo výške 0,024 % denne, t.j. 8,76 % ročne, súd preto zaviazal odporcu na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,024 z priznanej sumy 355,- eur od 27.4.2012 do zaplataenia.

O náhrade trov celého konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci neúspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplataené súdne poplatky a to vo výške 129,-eur za návrh a vo výške 46,- eur za odvolanie, spolu 175,- eur. Nakoľko mal vo veci neúspech v pomerne neparnej časti, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, na zaplataenie ktorej zaviazal v spore neúspešného odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).