

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206001
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712206001.9

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. E., O. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: P. M. L., O. XX.XX.XXXX, V. R. F. XX, F., zastúpená NIKU&partners, s.r.o., Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a C. P. E., O. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, O., zastúpený advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, so sídlom Žižkova 6, Košice, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2014 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil predbežné opatrenie vydané tunajším súdom pod č.k. 9P/72/2012-349 v časti úpravy styku syna s otcom tak, že upravuje styk maloletého s otcom bez prítomnosti matky každý týždeň od pitka od 15:30 hod, do pondelka 9:00 hod., otec si maloletého vyzdvihne u matky v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky, matka je povinná syna na styk riadne a včas pripraviť.

Návrh na zmenu predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že styk maloletého s otcom sa riadi predbežným opatrením od vydania ktorého uplynulo viac ako 17 mesiacov. Najbližšie pojednávanie je vytýčené na marec 2014, pričom je viac ako pravdepodobné, že ani na tomto pojednávaní nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. V čase nariadenia súčasnej úpravy mal maloletý 10 mesiacov, dnes má viac ako dva roky, otca pozná, má s ním vrúcny vzťah a zakaždým sa teší ak má možnosť vidieť ho, ak mu matka a jej rodina túto možnosť nezmaria svojim vedomým konaním. Predbežná úprava styku otca so synom je v súčasnosti nepostačujúca a nezohľadňuje reálne potreby maloletého, ktorý pre svoj zdravý vývoj potrebuje mať kontakt s otcom a aj s rodinou zo strany otca. Vzhľadom na správanie matky, ktorá vedome a neustále marí styk a za týmto účelom nemá zábrany otca klamať, keď podmieňuje styk výlučne jeho realizáciou v dome jej rodičov, vzhľadom na správanie jej rodiny, najmä jej otca a druh matkinej sestry, ktorí sa otcovi neustále vyhrážajú fyzickým útokom a jeho likvidáciou a slovne otca neustále napádajú, je nevyhnutné styk maloletého s otcom upraviť spôsobom, na základe ktorého bude maloletému a otcovi daná skutočná, nie len formálna možnosť realizovať styk. Otec poukazuje na skutočnosť, že v zmysle záverov znaleckého posudku, ktorý si dal otec vypracovať na vlastnú žiadosť je plne spôsobilý postarať sa o syna, nemá sklon k agresivite ani fabulovaniu a vie zabezpečiť biopsychosociálne potreby dieťaťa. Na základe matkinho obviňovania otca, že je infekčný pre svojho syna, si dal otec okamžite vypracovať analýzu zdravotného stavu, záverom je že otec je úplne zdravý a neinfekčný pre svoje okolie.

K návrhu otca sa vyjadrila matka maloletého, ktorá navrhla návrh otca zamietnuť ako nedôvodný v celom rozsahu. Matka otcovi v styku s maloletým žiadnym spôsobom nebráni, tento má otec možnosť riadne realizovať v zmysle platného predbežného opatrenia a od poslednej úpravy styku otca s maloletým nedošlo k tak podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením ďalšieho predbežného opatrenia. Od úpravy styku otca s maloletým predbežným opatrením t.j. do dňa 31.10.2012 sa otec nedostavil na styk celkovo 72 krát. Počas týchto termínov bola matka s maloletým prichystaná a otca čakal celé tri hodiny. V prípade choroby maloletého dodržiavala nariadenie pediatra resp. imunológa a umožnila styk otca s maloletým doma, na prízemí rodinného domu, ktoré bolo zakaždým prázdne.

Kolízny opatrovník odporučil súdu upraviť styk otca s maloletým každý týždeň v utorok od 14:30 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky a každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod bez prítomnosti matky.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, obsahom spisu, dospel súd k záveru, že dôvody otcom uvádzané v návrhu nie sú postačujúce na nariadenie nového predbežného opatrenia.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby bolo osvedčené, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Nakoľko zmyslom právnej úpravy predbežného opatrenia vo veci maloletých detí, je ochrana práv detí v prípade ich konkrétneho ohrozenia a právo maloletého na styk s otcom je dočasne zabezpečené predbežným opatrením Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/72/2012-349 zo dňa 31.10.2012, a od tejto úpravy styku nedošlo k zmene pomerov, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Všetky skutočnosti uvádzané účastníkmi konania ako aj hodnotenie predložených listinných dôkazov je predmetom dokazovania vo veci samej, kde je nariadené pojednávanie na deň 04.03.2014

S poukazom na vyššie uvedené, súd nevyhovel ani odporúčaniu kolízneho opatrovníka.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.