

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010249
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712010249.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného ml. M. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2014 odvolanie matky obžalovaného ml. M. B., P. B., proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 28.06.2013 sp.zn. 3T 56/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie zákonného zástupcu obžalovaného ml. M. B., P. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 28.06.2013 sp.zn. 3T 56/2012 bol obžalovaný ml. M. B. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 02.04.2011 v čase okolo 22.45 hod. pred pokladňami v priestoroch obchodného domu Tesco, na ulici Obchodná 9520/4 vo Zvolene, okr. Zvolen, fyzicky napadol pracovníka SBS obchodného domu Tesco J.. M. M., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že po prechode cez pokladničnú zónu a po výzve na zastavenie ho pracovník SBS zastavil chytením okolo pása, aby mu zabránil v odchode, následkom čoho spadli obaja na zem, kde ho následne obvinený opakovane udieral päsťami do hlavy do oblasti tváre a uší, čím týmto konaním spôsobil J.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., ul. N. č. XXXX/XX, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie hrudníka vľavo, poúrazový krčno-hlavový bolestivý stavcový syndróm s dobou liečenia a PN v trvaní 5 týždňov.

Za to mu bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným, a to:
1/ J.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., ul. N. č. XXXX/XX, škodu vo výške 923,- Eur,
2/ Sociálnej poisťovni Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52 škodu vo výške 310,50 Eur,
3/ Union, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Bajkalská 29/A, škodu vo výške 16,56 Eur a
4/ BONUL, s. r.o. Nitra, Novozámocká 224 škodu vo výške 66,58 Eur.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala, a to do výroku o náhrade škode, v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka obžalovaného ml. M. B., P. B., ktoré písomne aj napriek výzve odvolacieho súdu písomne nezdôvodnila.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému bolo podané odvolanie a preskúmal tiež

správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie matky obžalovaného ml. M. B., P. B. nie je dôvodné.

Odvolačný súd v prvom rade zdôrazňuje, že vzhľadom k tomu, že odvolanie proti napadnutému rozsudku podala matka obžalovaného ml. M. B., P. B. len do výroku o náhrade škody, odvolačný súd sa zamerával len na preskúmanie rozsudku, a to vo vzťahu k tomuto výroku.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa matka maloletého obžalovaného M. B., P. B. nezúčastnila, a to aj napriek tomu, že bola naň riadne a včas predvolaná. Nakoľko svoju prítomnosť do zasadnutia odvolacieho súdu neospravedlnila, verejné zasadnutie, keďže na to boli splnené zákonné podmienky, sa vykonalo v jej neprítomnosti.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie matky maloletého obžalovaného M. B., P. B., zamietnuť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že znalec z odboru zdravotníctvo - farmácia V. Q. X. vypočítal bodové hodnotenie zranenia u poškodeného J. M. M., celkovo na 60 bodov (pomliaždenie krčnej chrbtice poúrazovým stavcovým syndrómom - 20 bodov, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu - 5 bodov, pomliaždenie ramenného kĺbu - 15 bodov, pomliaždenie hrudnej steny bez zlomeniny rebier - 20 bodov). Keďže zranenie vzniklo v roku 2011, za základ pre výpočet bodového hodnotenia bol vzatý v úvahu rok 2010, v ktorom priemerná mesačná mzda činila podľa ŠÚ SR, čiastku 769,- Eur. Zo sumy 769,- Eur dva percentá, t.j. 1 bod bolestného činí $2 \times 7,69 = 15,38$ Eur, bolestné za 60 bodov sa rovná $60 \times 15,38$, čo predstavuje sumu 922,80 Eur a po zaokrúhlení 923,- Eur.

Z ďalších listinných dôkazov možno zistiť nasledovné: Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra, Slančikovej 3, 950 43 Nitra, vyčíslila dávky nemocenského poistenia formou nemocenského, ktoré boli poškodenému J. M. M. vyplatené za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 14.04.2011 do 22.05.2011 vo výške 310,50 Eur.

Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava vyčíslila v súvislosti s poškodením zdravia poistenca J. M. M. sumu 16,76 Eur, ako sumu za vynaložené liečebné náklady, k čomu priložila aj potvrdenie.

Bonul, s.r.o. so sídlom Novozámocká 224, 949 05 Nitra vo svojej správe zo dňa 21.02.2012 uviedol, že J. M. M., ktorý u nich pracoval od 01.01.2011 do 17.05.2011 počas pracovnej neschopnosti uhradil náhrady príjmu vo výške 66,58 Eur, ktorá následne bola menovanému aj vyplatená, o čom doložil aj príslušný listinný doklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Tr. por., uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku, uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Vzhľadom k tomu, že výrok prvostupňového súdu, týkajúci sa náhrady škody v zmysle vyššie uvedeného ust. § 287 ods. 1 Tr. por. korešponduje s výškou škody, ktorú si v rámci adhézneho konania poškodené strany uplatnili, odvolačný súd odvolanie zákonnej zástupkyňi obžalovaného ml. M. B., P. B., ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.