

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224931
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212224931.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu J. P. K., D..O..M., D. D. Š. XX, J., IČO: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: G. N., L. XX.X.XXXX, J. E. T., L. XX , v konaní o zaplatenie 331,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal žalobou doručenu súdu 3.9.2012 zaplatenia sumy 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť D. P., a.s. ako postupca postúpila spoločnosti J. P. K., s.r.o. ako postupníkovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011, súhrn pohľadávok, okrem iného aj predmetnú pohľadávku voči žalovanému, vedenú pod referenčným č.1.91414187, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby D. P., a.s.(predtým P.-C. D.), že žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení, účelom ktorej bola paušalizovaná náhrada škody v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, resp.

15C 224/2012

Dodatku k Zmluve a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Tvrdil, že keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právnemu predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaníach z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd pojednávať v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Súd preto konal a rozhodol vo veci v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, vychádzajúc z listinných dokladov, tvoriacich obsah spisu, z vylúčeného žalovaného, po zistení tohto skutkového stavu:

Dňa 29.júla 2008 uzavrel právny predchodca žalobcu (T-Mobile Slovensko, a.s.) so žalovaným ako účastníkom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942102170008207683, ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0902732567. Z Dodatku k Zmluve o pripojení z toho istého dňa uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu P.-C. D., a.s. a žalovaným súd zistil, že jeho predmetom bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb „Vo veľkom 100“, uvedeného v tabuľke č.1 tohto Dodatku, ďalej záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom služieb a týmto Dodatkom. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného MT a žalovaný podpisom Dodatku zároveň potvrdil prevzatie MT zn. Sony Ericsson K550I. Dodatkom k Zmluve o pripojení sa žalovaný zároveň zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku bol žalovaný ako účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu, pričom v tabuľke č. 1 Dodatku sa uvádza zmluvná pokuta 7.500 Sk(248,95 €, ktorá suma bola prečiarknutá a rukou bola vedľa nej napísaná suma 10.000.- Sk (t.j. 331,94 eur).

Súd pojednávajú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15C 224/2012

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi

Podľa ust. §544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia..

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2008 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán dňa 7.12.2011, súd zistil, že D.Č. D. P., S..s. ako postupca (po zmene názvu X. P.-C. D., S..D..) postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa článku I. tejto Zmluvy, vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými. Z predloženej prílohy- Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok považoval súd za preukázané postúpenie pohľadávky proti žalovanému z a.s. D. P. na žalobcu vo výške 331,94 eur, ktoré postúpenie bolo žalovanému oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami cestou súdu. Postúpením prešli všetky práva a povinnosti k predmetnej pohľadávke na žalobcu ako právneho nástupcu po ST, a.s.

15C 224/2012

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že Zmluva o pripojení z 29.7.2008 (aj Dodatok k nej), uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu ho uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaný ju uzavrel ako fyzická osoba- nepodnikateľ a vystupuje ako spotrebiteľ. Dňa 29.7.2008 bol medzi nimi založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačnej služby v programe „Vo veľkom 100“.

Predloženou fa.č. 7909392424 zo dňa 8.10.2009, so splatnosťou 27.10.2009 mal súd za preukázané, že žalovanému vyúčtoval právny predchodca žalobcu sumu vo výške 331,94 eur za obdobie 8.9.2009-7.10.2009 ako zmluvnú pokutu.

Súd sa v danom prípade zaoberal tým, či žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 331,94 spĺňa náležitosti platného právneho úkonu.

Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia (§544 OZ). Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Z predloženého Dodatku k Zmluve o pripojení z 28.7.2008 nie je zrejmé, akú výšku zmluvnej pokuty jeho účastníci vlastne dohodli, t.j. či to bola suma 7.500.-Sk alebo suma 10.000,- Sk (331,94 eur). Žalobca

zdôvodňoval škrtenie sumy zmluvnej pokuty na Dodatku tým, že došlo k chybe pri vypisovaní Dodatku u jeho právneho predchodcu, ktorý dôvod podľa názoru súdu nemôže právne obstať. Žalovaný potvrdil pred súdom uzavretie Zmluvy a Dodatku k nej, ale nepamätal si, aby vôbec dohodli s T-Mobile zmluvnú pokutu. Nemal vedomosť o tom, kto, kedy a z akých dôvodov sumu 7.500.-Sk preškrtol a dopísal sumu zmluvnej pokuty na 10.000.-Sk. Nebol si vedomý porušenia žiadnej zmluvnej povinnosti a preto odmietol uhradiť akúkoľvek zmluvnú pokutu.

Podľa ust. §37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Súd so zreteľom na skutočnosť, že sa od žalovaného žiada zaplatiť zmluvná pokuta vo výške 10.000.-Sk, t.j. 331,94 eur napriek tomu, že táto suma je v Dodatku k Zmluve o pripojení dopísaná len rukou pri pôvodne uvedenej sume 7.500.-Sk a nie je zrejmé, kto, z akého dôvodu a za akých okolností sumu 331,94 eur dopísal na Dodatok, považoval dohodu o zmluvnej pokute za neurčitú, nezrozumiteľnú a tým za neplatnú v tejto časti.

Žalobca nepreukázal súdu platné uzatvorenie dohody účastníkov Dodatku k Zmluve o pripojení v časti zmluvnej pokuty, preto súd prihliadal na to z úradnej povinnosti a nemohol mu priznať plnenie z neurčitého právneho úkonu. Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

15C 224/2012

V súlade s citovaným ustanovením O.s.p. a zásadou úspechu v konaní súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.