

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 7C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211347  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813211347.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, T. Z. X/ X, XXX XX R. F. Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčku L. Z., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 108,64 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 108,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 35,25 Eur od 16.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,34 Eur od 14.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21,58 Eur od 14.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,47 Eur od 15.02.2011 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.10.2013 žiadal žalobca zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 108,64 Eur titulom nezaplatených faktúr právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. Žalobu odôvodnil tým, že dňa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 10.06.2010 uzatvorila žalovaná so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o zmluvu o pripojení č. 0918170198 a dodatok k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník postupca poskytoval žalovanej elektronickej komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanej faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky vo faktúrach, ktoré žalovaná neuhradila. Žalovaná neuhradila sumu vo výške 35,25 eur vyúčtovanú faktúru č. 1011310633 so splatnosťou 15.11.2010, sumu vo výške 27,34 eur vyúčtovanú faktúru č. 1012231865 so splatnosťou 13.12.2010, sumu vo výške 21,58 eur vyúčtovanú faktúru č. 1013564829 so splatnosťou 13.01.2011, sumu vo výške 24,47 eur vyúčtovanú faktúru č. 1014209068 so splatnosťou 14.02.2011. Ku dňu podania žaloby pohľadávka vo výške 108,64 Eur nebola uhradená. Zároveň si žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadrila. Z dôvodu neznámeho pobytu jej súd ustanovil uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 7C/13/2014 zo dňa 07.01.2014 opatrovníčku na zastupovanie

v konaní, ktorá žiadala aby súd rozhodol v zmysle zákona a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pripojení, faktúrami, cenníkom O2 Fér, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.06.2010 uzavrela žalovaná so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. zmluvu o pripojení. Žalovaná sa zaviazala využívať zvolený program O2 Fér - fakturovaný. V bode 4 si účastníci dohodli, že zmluvné strany sa v zmysle § 262, ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že zmluva a vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy a ktoré nie sú výslovne upravené sa spravujú Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom o elektronických komunikáciách.

Žalovaná neuhradila sumu vo výške 35,25 eur vyúčtovanú faktúru č. 1011310633 so splatnosťou 15.11.2010, sumu vo výške 27,34 eur vyúčtovanú faktúru č. 1012231865 so splatnosťou 13.12.2010, sumu vo výške 21,58 eur vyúčtovanú faktúru č. 1013564829 so splatnosťou 13.01.2011, sumu vo výške 24,47 eur vyúčtovanú faktúru č. 1014209068 so splatnosťou 14.02.2011.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka voči žalovanej postúpená postupníkom Telefónica O2 Slovakia s.r.o., postupcovi - žalobcovi. Toto postúpenie bolo oznámené žalovanej dňa 27.09.2013 listom a súčasne bola vyzvaná na úhradu pohľadávky, ktorá predstavuje žalovanú sumu. Predmetom postúpenia bolo nezaplatené hovorné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Ako vyplýva z § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa Článku 6., bod 6.2. písm. c) Všeobecných podmienok, platnosť zmluvy zaniká odstúpením od zmluvy v súlade so všeobecnými podmienkami.

Podľa Článku 7., bod 7.1 Všeobecných podmienok, ceny služieb sú obsiahnuté v platnom Cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Podľa Článku 7., bod 7.2 a 7.3 Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím je obdobie stanovené poskytovateľom, ktoré musí byť zhodné s kalendárnym mesiacom. Poskytovateľ vystaví po skončení zúčtovacieho obdobia faktúru. Poskytovateľ má právo na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške zodpovedajúcej mesačnému poplatku za príslušné zúčtovacie obdobie a cena za poskytnuté služby podľa cenníka platného v dobe, kedy bola služba účastníkov využitá.

Podľa Článku 7., bod 7.7 Všeobecných podmienok, účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a lehote splatnosti uvedenej na faktúre.

Podľa Článku 3., bod 3.2 a) Všeobecných podmienok, poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovanej ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

Nepochybne zmluva o pripojení spolu zo dňa 10.06.2010 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Žalobca si žalobou uplatnil nárok za telekomunikačné služby, ktoré poskytoval žalovanej a za ktoré mu žalovaná nezaplatila. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých telekomunikačných služieb v stanovených lehotách. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu, t.j. v sume 108,64 eur vyhovel.

Ako vyplýva z ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto sumy za tieto služby tak, ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Žalovaná tak porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmluvy o pripojení. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 108,64 Eur je opodstatnený.

Žalovaná sa s platením svojich peňažných záväzkov dostala do omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného záväzku.

Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska súd zistil, že ku dňu 10.11.2010 do 14.02.2011 bola základná úroková sadzba vo výške 1 % a preto ju súd zaviazal taktiež na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Vzhľadom na uvedené preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto:

- odmena v sume 39,84 Eur za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods.1 § 13a ods. 1 písm. a), c), vyhlášky. Paušálna náhrada je v roku 2013 vo výške 7,81 Eur

– príprava a prevzatie zastúpenia..... 19,92 Eur + RP 7,81 Eur

- návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 25.10.2013.....19,92 Eur + RP 7,81Eur.

Z priznanej odmeny súd priznal aj 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, podľa ktorého ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.