

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213207541.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 81452 Bratislava, IČO:00492736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, 81107 Bratislava, proti žalovanému: P. B., Z. X. F. XXXX, Z. B. J. XXX, XXXXX I. A., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou M. J., K. K. Q., o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 58,58 eur na trovách právneho zastúpenia a 16,50 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu: 0630341555/0900, VS: 1233658.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. apríl 2013 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného k zaplateniu 50,70 eur titulom nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 50 eur v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, nakoľko sa žalovaný na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 13.08.2012 na linke MHD č. 22 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalovaný dlžnú sumu dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku.

Súd vo veci vydal dňa 27.8.2013 platobný rozkaz č.k. 9Ro/186/2013-9, ktorý bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č.k. 9Ro/186/2013-18 zo dňa 9.1.2014. Pre neznámy pobyt súd žalovanému v zmysle § 29 O.s.p. uznesením č.k. 14C/36/2014-24 zo dňa 6.2.2014 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnankyne súdu.

Predmetom konania je suma 50,70 eur, teda suma nižšia než 1.000 eur. Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Keďže v konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, ktorý žalobca pripojil k návrhu, žalovaný v Bratislave dňa 13.8.2012 o 19:21 cestoval na linke MHD č. 22 bez cestovného lístka. Po vykonanej

kontrole odmietol zaplatiť požadovanú sumu vo výške 50,70 eur. Žalobca ho pokusom o zmier zo dňa 25.09.2012 vyzval na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur, úhrady vo výške 50 eur a poštovného vo výške 1 eura. Žalovaná na výzvu nereagovala.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Občiansky zákonník presne neurčuje formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Je to neformálna zmluva, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V tomto prípade došlo k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaná nastúpila do dopravného prostriedku a využila ho na svoju prepravu.

Podľa § 12 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, (1) Dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení ... b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný ... d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalovaný porušil svoje zákonné aj zmluvné povinnosti tým, že cestoval na autobuse mestskej hromadnej dopravy, pričom nezaplatil cestovné a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom a nezaplatil ani sankčnú úhradu, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur (za 2 úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 x tarifná odmena po 16,60 eur, 2 x paušálne výdavky po 7,81 eur, DPH 20%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).