

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/437/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312207512
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312207512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačēja a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zast. advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, Bratislava, Záhradnícka č. 37 proti žalovanému: W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M., V. XXXX/XX, o zaplatenie 146,79 eur a príslušenstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 31. júla 2012 č. k. 8C/176/2012 - 55 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho ani dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 146,79 eur od 24.1.2010 do 31.5.2012 a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a II. súd konanie v časti o zaplatenie istiny 146,79 eur zastavil. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil odôvodneným uplatňovaním žalobného nároku žalobcu titulom nezaplateného poistného do zániku poistenia, v ktorej časti vzal žalobca pre jej zaplatenie žalobu späť a súd prvého stupňa konanie v tejto časti zastavil, ako aj úroku z omeškania a to od doby, keď sa dostal do omeškania, t. j. 24.1.2010 do 31.5.2012, t. j. do dátumu, keď zaplatil uplatnenú pohľadávku žalobcu. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 a aj § 146 ods. 1 O. s. p. a vecne zapríčinením konania žalovaným.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť, pretože o zaplatení havarijného poistenia na auto sa dozvedel až vo výkone trestu v apríli 2012. Tlačivo o zaplatení poisťky prevzala jeho bývalá manželka, pričom agentovi poisťovne oznámil, kde mu majú doručovať poštu, t. j. O. O. XXX.

Odvolací súd preto prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. b/ O. s. p. v medziach odvolania celú vec (pretože od výslove napadnutého rozhodnutia vo veci samej bolo závislým i rozhodnutie o trovách konania), a to podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez pojednávania, pretože tu síce šlo o vec samu, zároveň však nie aj o ktorýkoľvek z prípadov vyžadujúcich si prejednanie tejto veci odvolacím súdom na pojednávaní a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správnym.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/176/2012 je zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 146,79 eur od 24.1.2010 do 31.5.2012 titulom omeškania s peňažným plnením -

poistným, ktoré žalovaný zaplatil až počas konania, preto súd prvého stupňa konanie o zaplatenie istiny 146,79 zastavil a predmetom tohto tak ostalo len príslušenstvo - úroky z omeškania.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 146,79 eur od 24.1.2010 do 31.5.2012 a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa sa vyporiadal so všetkými podstatnými námietkami žalovaného, ktorý na svoje tvrdenia nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali zmenu zmluvného vzťahu účastníkov v časti bydliska žalovaného a vzhľadom na to, že tento ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, odvolací súd odkazuje na rozsudku súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď prvostupňový súd správne rozhodol i o náhrade trov konania a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia a trov vzniknutých na zaplatenom súdnom poplatku.

I v odvolacom konaní tak mal plný úspech žalobca a bol to tak on, komu vzniklo tiež právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalobca nepodal návrh na priznanie mu náhrady (zákonná podmienka podľa § 151 ods. 1 O. s. p.), odvolací súd mu podľa § 224 ods. 1, § 243d ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. žiadnu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.