

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/232/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010787
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010787.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Mgr. Kataríny Bubnášovej a Ľudmily Rybnickej, na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2014, v konaní o dohode o vine a treste jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom dňa 4.12.2013 Okresnej prokuratúry Prievidza,

obvineným

1. O.R., narodeným XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom M., C. XXX/XX, okres Prievidza

a obvineným

2. ml. E. H., narodeným X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom J., U. XX/XX, okres Prievidza, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby O.,

podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e :

dňa 19.8.2013 okolo 21.30 hod. v J., na U. K., po predchádzajúcej dohode vošli na oplotený pozemok domu č. XXX/XX, obvinený ml. H. zabúchal na dvere a keď poškodený E. E., nar. XX.X.XXXX, otvoril dvere na dome, obvinený R. ho chytil za pás a za ústa, zhodil ho na zem, kde ho držal, následne obvinený ml. H. vošiel do domu, kde v kuchyni vzal peňaženku v hodnote 5 eur, v ktorej bolo najmenej 80 eur a doklady poškodeného, následne obaja obvinení z miesta ušli, pričom poškodenému E. E. spôsobili odcudzením škodu najmenej 85 eur,

t e d a :

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššie veku,

spoločným konaním vnikli do obydľia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššie veku,

čím spáchali:

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z., (ďalej len „Trestný zákon“) k § 188 odsek 1, 2 písmeno d) Trestného zákona, v spojení s § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona,

zločin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v spojení s § 138 písmeno e) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obvinený O.R.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a § 39 odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 58 (päťdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený ml. E. H.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 1T/157/2013-118 zo dňa 9.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení O.R. a ml. E. H. povinní zaplatiť poškodenému E. E., nar. XX.X.XXXX v Sebedraží, okres Prievidza, trvale bytom J., U. XXX/XX, okres Prievidza, spoločne a nerozdielne 80,- eur.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 5.12.2013 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 620/13, ktorú spísal dňa 4.12.2013 s obvineným O. R. (ďalej len „obvinený v I. rade“) a s obvineným ml. E. H. (ďalej len „obvinený v II. rade“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený v I. rade a obvinený

v II. rade, je zločinom, títo sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, predseda senátu zistil formou otázok od obvineného v I. rade a následne obvineného v II. rade, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený v I. rade ako i obvinený v II. rade „áno“.

Predseda senátu zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.