

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/201/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202561
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202561.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. P., narodený XX.XX.XXXX a Z. P., narodený XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti S. U., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O.. G. XX, Z. M., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: V. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom O.. G. XX, Z. M. a O. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Súd umiestňuje maloleté deti O. P., narodeného XX.XX.XXXX a Z. P., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, Bernolákovo.

S. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom O.. G. XX, Z. M. je povinná odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, Bernolákovo a to do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zabezpečením umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 62, Bernolákovo.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 17.07.2024 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletých súrodencov vedú v evidencii od mája roku 2022 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloletých rodičmi. Deti žili veľmi krátko s matkou, ktorá bola spolu s otcom maloletých drogovu závislá. Ani jeden z rodičov nebol schopný poskytnúť deťom potrebnú starostlivosť. Matka aj otec zanedbávali starostlivosť o maloletých, užívali drogy. Stará matka a starý otec maloletých sa vyjadрили, že starostlivosť o vnukov neprevezmú. Aby deti neskončili v ústavnej starostlivosti, ujala sa ich prastará matka spoločne s prastarým otcom. Spoločne s prastarým otcom podali návrh na zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Súd však zveril maloleté deti do starostlivosti prastarej matky. Návrh otca maloletých na zverenie do jeho starostlivosti bol z objektívnych dôvodov zamietnutý. Matka maloletých si našla nového partnera, bývali spolu v dome, kde býva aj jej matka a jej otec, W. A. . Vo viacgeneračnom dome sú tri prepojené bytové jednotky. Partner matky maloletých bol nedávno z domu vyhodený prastarým otcom, ktorý k tomu počas návštevy v domácnosti uviedol, že dôvodom bolo užívanie a údajne aj dilerstvo drog. Matka maloletých súrodencov si o niekoľko dní do domácnosti doviedla ďalšieho muža a označila ho za nového partnera. Prastarý otec uvádza, že matka je naďalej užívateľkou drog, prastará matka sa bráni vypovedať nahlas túto skutočnosť. Matka

nemá aktuálne usporiadané podmienky na to, aby mohla vykonávať starostlivosť o maloletých, istú dobu, niekoľko mesiacov pracovala, ale aj to sa zmenilo. Maloletí sú s ňou v kontakte, avšak v čase, keď to jej vyhovuje a je to veľmi sporadicky, je otázne, či prichádza vôbec kvôli deťom. Príde najmä z dôvodu, že nemá čo jesť, pretože u jej starej matky, je zväčša niečo navarené a vždy sa tam môže najesť, potom odchádza preč, inak ju deti samotné nezaujímajú. Snahou navrhovateľa bol návrat maloletých do prirodzeného rodinného prostredia, čo však podľa posledných získaných informácií nie je možné. Prastará matka síce pred časom vykreslovala matku maloletých ako spolupracujúcu, ako osobu, ktorá prejavuje záujem o svoje maloleté deti, no tieto informácie neboli celkom pravdivé. Navrhovateľ naplánoval sanáciu rodiny prostredníctvom akreditovaného subjektu n.o. Kľúč, no na základe ich zistení a odporúčaní, ako aj na základe správ z prostredia materskej školy a v neposlednom rade aj vlastných zistení počas častejších návštev v rodine vyhodnotili, že prostredie, v ktorom maloletí vyrastajú, je patologické, je nevyhovujúce a neumožňuje maloletým primeraný a všestranný rozvoj a vývin. Deti nerozvíjajú svoje zručnosti a schopnosti primerane veku, nemajú na to vytvorené vhodné podmienky, ich vývin nezodpovedá veku. Zo správy z materskej školy vyplýva, že deti nemajú osvojené základné návyky, nevedia sa pozdraviť, poďakovať, nevedia vyjadriť svoje potreby, nemajú získané základné seba obslužné činnosti ako najesť sa pomocou lyžice a príboru, jedlo konzumujú rukami. Nevedia si po sebe upratať hračky, nevydržia pri jednej činnosti. Matka detí sa vôbec nesnaží o to, aby sa deti mohli vrátiť k nej, žije si svoj samostatný život. Výživné na deti neplatí. Otec prejavuje nepravidelne záujem o deti, nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť a sú indície, že tiež pokračuje v užívaní návykových látok. Výživné na deti taktiež neplatí pravidelne. Prastará matka aj napriek veľkej snahe zabezpečiť svojim právnikom všetko potrebné, toto síce zvláda po materiálnej stránke, no nedokáže sa deťom venovať tak, ako by potrebovali. Vplyv trojgeneračného rozdielu podčiarknutý veľmi submisívnou a tichou povahou prastarej matky je zjavný a zabraňuje deťom v ich rozvoji. Deti by potrebovali zvýšenú starostlivosť - riadny denný režim, pravidelnú psychologickú starostlivosť, logopedickú starostlivosť, získať hygienické návyky, nové podnety z okolia, riadne a kvalitne vyplnený voľný čas a pod. Obe deti vyžadujú zvýšenú starostlivosť a majú veľmi malý vekový rozdiel, preto je starostlivosť veľmi náročná. Okrem toho sa prastará matka často venuje aj ďalším právnikom, ktorí prichádzajú do jej domácnosti napr. počas choroby a prastará matka sa v tom čase o nich celodenne stará. V domácnosti bola vždy počas našej návštevy pustená televízia s youtube videami, ktoré nie sú vhodné pre deti. Obaja súrodenci v domácnosti nemajú stanovené pravidlá, hranice ani režim a robia si to čo chcú. Televízia je pravdepodobne pustená z dôvodu, aby boli niečím „zamestnaní“. Nevedia komunikovať, nevedia obsedieť ani chvíľu na mieste. Prastará matka sa priznala, že sa aj stalo, že jej z domácnosti ušli, preto teraz schováva kľúče a snaží sa zabrániť podobným incidentom. Je dôvodná obava, že vzhľadom na vek a povahu prastarej matky, nebude možné zabezpečiť maloletým po nástupe na povinnú školskú dochádzku ich plnohodnotnú a riadnu prípravu. Z pohľadu navrhovateľa náhradná osobná starostlivosť o maloletých súrodencov neplní svoj účel a nie je predpoklad, že by sa tak v budúcnosti stalo.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil rodný list maloletých detí, správy organizácie Kľúč n.o. zo sociálnej intervencie.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/102/2022 je preukázané, že rozsudkom č.k. 12P/102/2022-112 zo dňa 18.10.2022 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. U., prastarej matky maloletých, rodičia boli zaviazaní prispieť na výživu maloletých sumou 100,- eur mesačne. Dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bol, že boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti a existovali dôvodné obavy o zdravý psychický fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť, rodičia nezabezpečovali deťom základnú starostlivosť, ani jeden z rodičov nemal dostatočné rodičovské schopnosti a zručnosti, u oboch rodičov absentovali vhodné bytové podmienky a finančné prostriedky pre deti, donedávna užívali omamné látky. Z uvedených dôvodov musel súd neodkladne riešiť situáciu v rodine a uznesením pod sp.zn. 12P/102/2022-40 zo dňa 07.06.2022 nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov. Rodičia dostatočne nepreukázali, že trvale zmenili svoje pomery a dostatočne pracovali na nadobudnutí rodičovských zručností. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok pravidelne podával správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa správy zo dňa 30.06.2023, a 21.12.2023 náhradná osobná starostlivosť plnila svoj účel. V správe zo dňa 19.06.2024 však Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vyhodnotil náhradnú osobnú starostlivosť ako nefunkčnú.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

11. Podľa § 30 ods. 5 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak nie je možné zabezpečiť umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podá súdu návrh na výkon rozhodnutia.

12. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj pripojené listinné dôkazy preukazujú, že náhradná osobná starostlivosť o maloletých súrodencov prestala plniť svoj účel, zmenu nepriniesla ani sociálna intervencia v rodine, ktorú vykonával akreditovaný subjekt Kľúč n.o. Prostredie, v ktorom maloletí vyrastajú, je patologické, je nevyhovujúce a neumožňuje maloletým primeraný a všestranný rozvoj a vývin. Deti nerozvíjajú svoje zručnosti a schopnosti primerane veku, nemajú na to vytvorené vhodné podmienky, ich vývin nezodpovedá veku, nemajú osvojené základné návyky, nevedia sa pozdraviť, poďakovať, nevedia vyjadriť svoje potreby, nemajú získané základné seba obslužné činnosti ako najesť sa pomocou lyžice a príboru, jedlo konzumujú rukami, nevedia si po sebe upratať hračky, nevydržia pri jednej činnosti. Rodičia detí sa vôbec nesnažia o to, aby si vytvorili vhodné podmienky pre starostlivosť o deti a pokračujú v užívaní návykových látok, výživné na deti neplatia pravidelne. Prastará matka aj napriek veľkej snahe zabezpečiť svojim pravnukom všetko potrebné, toto síce zvláda po materiálnej stránke, no nedokáže sa deťom venovať tak, ako by potrebovali. Vplyv trojgeneračného rozdielu podčiarknutý veľmi submisívnou a tichou povahou prastarej matky je zjavný a zabraňuje deťom v ich rozvoji. Maloleté deti potrebujú zvýšenú starostlivosť - riadny denný režim, pravidelnú psychologickú starostlivosť, logopedickú starostlivosť, získať hygienické návyky, nové podnety z okolia, riadne a kvalitne vyplnený voľný čas a pod., čo aktuálne nikto z príbuzných detí zabezpečiť nedokáže. Vzhľadom na uvedené súd návrhu na umiestnenie maloletých do centra pre deti a rodiny vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil prastarej matke, v ktorej starostlivosti sa maloleté deti nachádzajú na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/102/2022-112 zo dňa 18.10.2022, odovzdať maloleté deti do zariadenia. Podľa § 30 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd poveril navrhovateľa, aby poskytol poradenstvo a pomoc pri zabezpečení umiestnenia maloletých detí.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku)