

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214229  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112214229.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Šoltésovej 14, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: K. V., bytom U. K., M. D. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 912,83 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 331,94 eura **z a s t a v u j e .**

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 12,80 eura.

V zastavujúcej časti **ž i a d e n** z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a .**

V zamietajúcej časti odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

V zamietajúcej časti vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 27.4.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 912,83 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcov, ktorému bola právnym predchodcom navrhovateľa vystavená faktúra na sumu 331,94 eura, faktúra na sumu 912,83 eura, ktorú nezaplatil.

Do konania pred začatím pojednávania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10 a to dňa 26.2.2013, ktorý sa písomne vyjadril k podanému návrhu tak, že ho v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty žiadal zamietnuť, nakoľko dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná, poškodzuje spotrebiteľa.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ listom zo dňa 6.6.2013 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania a zároveň zoberal návrh v časti o zaplatenie 331,94 eura späť a žiadal od odporcu zaplatenie sumy 580,89 eura s 9 % - ným úrokom z omeškania od 12.6.2009 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 12C/169/2013-39 zo dňa 11.6.2013 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, Krajský súd v Nitre napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Navrhovateľ sa vyjadril k podanému návrhu písomne listom zo dňa 11.11.2013, trval na uplatnenej zmluvnej pokute.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu, vedľajšieho účastníka, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, hoci mali doručenie predvolania riadne vykázané, právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, odporca doručil ospravedlnenie z pojednávania, ktoré sa konalo 5.2.2014 súdu až 7.2.2014, teda dva dni po pojednávaní, v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom č. 1, faktúrami, prehľadom poplatkov, všeobecnými podmienkami, správami zo šetrenia pobytu odporcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka, vyjadreniami navrhovateľa s prílohami, čiastočným späťvzatím návrhu, uznesením, odvolaním navrhovateľa, uznesením Krajského súdu v Nitre a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi spoločnosťou T Mobile, a.s. a odporcom bola dňa 21.6.2007 uzatvorená Zmluva o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutá 1 ks SIM karta a mobilný telefón značky Nokia 3110 black za akciovú cenu 1.Sk, pričom jej štandardná kúpna cena bola 5.590.-Sk. V Dodatku k Zmluve o pripojení bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.5000.-Sk = 248,95 eura.

Medzi spoločnosťou T Mobile, a.s. a odporcom bola dňa 31.8.2007 uzatvorená Zmluva o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutá 1 ks SIM karta a mobilný telefón značky Nokia 6300 za akciovú cenu 490.-Sk, pričom jej štandardná kúpna cena bola 6.890.-Sk. V Dodatku k Zmluve o pripojení bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000.-Sk = 331,94 eura.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb.

Odporcovi bola právnym predchodcom navrhovateľa vystavená faktúra na sumu 912,83 eura titulom zmluvnej pokuty, splatná dňa 11.6.2009, ktorú odporca nezaplatil, jednalo sa o zmluvné pokuty 331,94 eura plus 331,94 eura plus 248,95 eura z troch kontraktov, číslo zmluvy 2679381 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXX, 2679349 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXX, 2610875 pre telefónne číslo XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ predložil len dve zmluvy o pripojení s dodatkami k zmluvám o pripojení vyššie uvedené, tretí kontrakt nepredložil.

Pohľadávka voči odporcovi bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa od odporcu domáha zaplatenia sumy titulom neuhradenej faktúry, ktorá bola vystavená na sumu 912,83 eura za zmluvnú pokutu, pričom sa jednalo o súčet troch zmluvných pokút uplatnených na základe troch uzavretých Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov. Navrhovateľ predložil len dve zmluvy o pripojení s dodatkami, na základe ktorých boli účtované dve zmluvné pokuty na sumu 331,94 eura a na sumu 248,95 eura. Nepredložil tretiu zmluvu, ani jej dodatok a návrh v časti o zaplatenie 331,94 eura zobral späť. V tejto časti súd postupoval s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v časti o zaplatenie 331,94 eura pre čiastočné späťvzatie návrhu zastavil. Predmetom konania tak zostala suma 580,89 eura /331,94 eura plus 248,95 eura/. Pohľadávka bola platne postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporca si neplnil svoju povinnosť a neuhrádzal riadne a včas cenu za poskytované služby, za čo bola vystavená faktúra na sumu 912,83 eura, ktorú odporca nezaplatil. V tejto časti súd návrh zamietol, pretože navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie /§ 53 ods. 2 OZ/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len ich výšku. Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkami sú svojim charakterom občianskoprávnymi zmluvami. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet jeho podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ sa pri uzatváraní zmlúv ocitá v nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Cieľom právnej úpravy je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 4 písm. k / OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Okrem toho, súd návrh navrhovateľa zamietol aj pre neunesenie dôkazného bremena, pretože navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že odporca si neplnil svoje povinnosti a neuhradil riadne a včas cenu za poskytované služby, no toto svoje tvrdenie žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal a teda súd nemal za preukázané, či odporca porušil nejaké ustanovenia zmluvy a ak áno, tak ktorej, pretože ich uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa tri, nebolo preukázané akým spôsobom a kedy ich mal porušiť, pričom právny zástupca navrhovateľa bol vyzvaný súdom výzvou zo dňa 26.3.2013, aby uviedol právny dôvod, na základe ktorého sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, dátum, kedy poskytovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok, ak k odstúpeniu od zmluvy vôbec došlo, resp. dátum, kedy poskytovateľ prerušil poskytovanie služieb odporcovi z dôvodu porušenia zmluvných podmienok a aby predložil k svojim tvrdeniam listinné dôkazy. Na výzvu právny zástupca navrhovateľa reagoval, vyjadroval sa k zmluvnej pokute z hľadiska jej prípustnosti dojednávania v spotrebiteľských zmluvách, zaslal súdu zoznam faktúr, ktoré odporca neuhradil, čo však súd nepovažoval za dostatočné preukázanie skutočností, akého porušenia zmluvných povinností sa odporca dopustil a za čo mu boli vystavené faktúry titulom zmluvnej pokuty, nepreukázal, či k uloženiu zmluvnej pokuty prišlo v zmysle zmluvných dojednaní a podľa zákona. V zmysle § 120 O.s.p. súd vykoná dôkazy navrhnuté účastníkmi konania prípadne dôkazy, ktoré považuje za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Je na navrhovateľovi, aby preukázal svoje tvrdenia. V prípade nepredloženia dokladov navrhovateľ znáša nemožnosť preukázania svojho nároku po hmotnoprávnej stránke neúspechom vo veci samej. Navrhovateľ nepreukázal dôvod uloženia pokuty, existenciu pohľadávky v čase uloženia pokuty. Zmluva sa prípadným neuhradením služieb včas automaticky nerušila. Právny predchodca navrhovateľa musel právnym úkonom voči odporcovi od zmluvy odstúpiť v čase pred skončením doby viazanosti. Až odstúpenie od zmluvy pre správanie sa odporcu by bolo dôvodom pre uloženie zmluvnej pokuty. Nepreukázaním tohto právneho úkonu neunesol navrhovateľ vo veci dôkazné bremeno.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura v zastavujúcej časti súd rozhodol s poukazom na § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch /19,50 eura - 6,70 eura = 12,80 eura/.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách konania v zamietajúcej časti súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi súd nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

O trovách konania vedľajšieho účastníka v zamietajúcej časti súd rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. V predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú vec. Vo všeobecnosti sú navrhovatelia pravidelne v takýchto veciach zastúpení právnym zástupcom. Často sa pritom navrhovatelia v týchto veciach domáhajú nárokov v rozpore s platnými právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské spory, alebo v rozpore s dobrými mravmi. Súd to v takýchto prípadoch v jednotlivých konaniach ohľadne trov právneho zástupcu navrhovateľa zohľadní. Táto skutočnosť však neznamená, že odporca, prípadne vedľajší účastník na strane odporcu by mal byť zastúpený automaticky právnym zástupcom, a že nemožno objektívne posudzovať podľa § 150 O.s.p. nároky na priznanie náhrad trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. a zákona o ochrane spotrebiteľa 250/2007 Z.z. vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania. Úlohou a cieľom vedľajšieho účastníka v takom prípade je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že dané združenie by malo mať v svojich radoch osoby, ktoré vedia poskytnúť právne služby v oblasti spotrebiteľských sporov resp. iné odborne zdatné osoby. V tomto prípade má aj samotný vedľajší účastník na strane odporcu vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. A ak by to predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa v podstate nie je dôvod pre prirátanie zduženiu ako vedľajšieho účastníka keďže takáto združenie by nevedelo naplniť predmet svojej

činnosti. Daný vedľajší účastník na strane odporcu opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom, bez toho, aby vopred vedel o akú konkrétnu vec sa jedná, a či vôbec je potrebné do konania vstúpiť. Vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd za to, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu právnym zástupcom je účelové, samo o sebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť konania, a preto náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.