

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011186  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313011186.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému J. U., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného J. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.01.2014 sp. zn. 3Pp/60/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.02.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. U. z a m i e t a ,  
pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného J. U. (ďalej len odsúdený) o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/75/2013 zo dňa 12.08.2013, právoplatným dňa 12.08.2013.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nepreukázal polepšenie sa a počas výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, naopak bol jeden raz disciplinárne potrestaný. Odsúdený nesplnil ani druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomovaniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti, ako aj aktivity menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy na požadovanej úrovni.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienične prepustiť.

Poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 2T/94/2009 zo dňa 11.06.2009, právoplatným dňa 11.06.2009, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 31.05.2011 bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/25/2011, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 4T/75/2013 súd zistil, že v priebehu skúšobnej doby podmieničného prepustenia spáchal odsúdený dňa 20.02.2013 prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienične, ktorý v súčasnosti vykonáva. Teda porušil podmienky podmieničného prepustenia z

výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu.

Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keď že po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal disciplinárnu odmenu za plnenie svojich povinností, naopak bol jedenkrát disciplinárne potrestaný dňa 31.12.2013 za fyzický konflikt so spoluodsúdeným, a teda svojím správaním nepreukázal polepšenie. Zároveň u neho nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

Odsúdený už bol jedenkrát podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 31.05.2011, čo však naňho nemalo dostatočný preventívny účinok, pretože následne v súdom určenej skúšobnej dobe opätovne spáchal trestný čin, za ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestných činov rôzneho charakteru. Očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.