

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Cb/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214607  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813214607.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza, v právnej veci navrhovateľa: VYSTA, spol. s r.o., IČO: 36014885, Krátka 133/32, 972 43 Zemianske Kostoľany zast.: JUDr. Peter Vevurka, Štefánikova 269/24, 029 01 Námestovo proti odporcovi: AGROPROFIT spol. s r.o., IČO: 31636764, Okružná 775, 972 41 Koš zast.: JUDr. Peter Hríb, Metodova 7, 821 08 Bratislava o zaplatenie 46 378,47 eur s prísl. takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 8Cb/20/2013 - 54 zo dňa 03.02.2014 takto :

„Okresný súd Prievidza, v právnej veci navrhovateľa: VYSTA, spol. s r.o., IČO: 36014885, Krátka 133/32, 972 43 Zemianske Kostoľany zast.: JUDr. Peter Vevurka, Štefánikova 269/24, 029 01 Námestovo proti odporcovi: AGROPROFIT spol. s r.o., IČO: 31636764, Okružná 775, 972 41 Koš zast.: JUDr. Peter Hríb, Metodova 7, 821 08 Bratislava o zaplatenie 46 378,47 eur s prísl. takto r o z h o d o l : ”

O p r a v u j e tretí a piaty výrok uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 8Cb/20/2013 - 54 zo dňa 03.02.2014 takto :

„U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 91133, Trenčín, aby súdny poplatok 2 754,68 eur vrátil navrhovateľovi.“

„U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 91133, Trenčín, aby súdny poplatok 2 754,68 eur vrátil odporcovi.“

V ostatnej časti zostáva uznesenie nezmenené.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza dodatočne na základe podnetu odporcu zistil, že v uznesení Okresného súdu Prievidza č. k. 8Cb/20/2013 - 54 zo dňa 03.02.2014 v dôsledku chyby v písaní chýba v záhlaví označenie súdu, ktorý uvedené rozhodnutie vydal a v jeho treťom a piatom výroku rovnako v dôsledku chyby v písaní vypadlo, že úradom upraveným na vrátenie súdneho poplatku podľa príslušných výrokov je Daňový úrad Trenčín. Že má ísť práve o daňový úrad ostatne vyplýva aj z odôvodnenia uvedeného uznesenia, v ktorom sa uvádza „poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka.“ Z toho dôvodu bolo potrebné na základe zistených skutočností podľa § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 164 O. s. p. opraviť uvedené uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8Cb/20/2013 - 54 zo dňa 03.02.2014 a vykonal opravy tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.