

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227806  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212227806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. A. Q. XX, o zaplatenie 658,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22. marca 2013 č. k. 13C/26/2013-49 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí sumy prevyšujúcej 378,44 eura až do sumy 658,91 eura a výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 22. 03. 2013 č. k. 13C/26/2013-49 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 378,44 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh v časti prevyšujúcej sumu 378,44 eura až do sumy 658,91 eura ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 2 písm. a/, b/, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 5 zák. č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch), § 37 ods. 1, § 41, § 451 ods. 1, § 456 a § 458 Občianskeho zákonníka. Právny úkon účastníkov konania z 20. 12. 2007 v časti týkajúcej sa uzatvorenia úverovej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. je s poukazom na ust. § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka neplatný. Podpisom predmetnej zmluvy nedošlo automaticky k vzniku ďalších úverových vzťahov, pretože ak by tieto mali skutočne vzniknúť, museli by byť riadne individualizované podľa § 4 ods. 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. Žalobca ani nepreukázal, že žalovaný spotrebiteľ bol pred uzatvorením zmluvy v časti revolvingových úverov oboznámený v súlade s ust. § 3 ods. 6 cit. zákona. Ak žalobca žalovanému poskytol z titulu uvedeného rámca od 01. 08. 2008 do 13.03.2009 spolu sumu 670,59 eura, žalovaný sa v tejto výške bezdôvodne, a to bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka obohatil, pričom mu vznikla povinnosť predmet bezdôvodného obohatenia vydať (§ 451 ods. 1, § 456 a § 458 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal. Od 20. 10. 2008 do 22. 07. 2009 uhradil žalovaný podľa splátkového kalendára žalobcovi spolu 292,15 eura, čo znamená, že žalovanému zostáva zaplatiť žalobcovi ešte sumu 378,44 eura, k úhrade ktorej bol žalovaný napadnutým rozsudkom zaviazaný. Žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného z úverovej zmluvy nad sumu 378,44 eura. Keďže v súvislosti s revolvingovou zmluvou nevznikol žiaden zmluvný vzťah, nemohol vzniknúť žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, rôznych poplatkov a ani úroku z úveru.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi (v miere úspechu 14,86 %) priznal náhradu iných trov vo výške 5,80 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 17,52 eura.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc, aby odvolací súd v celom rozsahu návrhu vyhovel alebo rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového konania vo výške 117,91 eura + zaplatený súdny poplatok 39 eur, ako

aj náhradu trov odvolacieho konania, spolu vo výške 59,17 eura s DPH. Súd prvého stupňa doposiaľ nerozhodol o späťvzátí návrhu ohľadne zaplataenia úroku z omeškania vo výške 1,70 eura, čo je iná vada konania podľa § 205 ods. 2 písm. b/ OSP. Žiadny právny predpis a ani judikatúra neurčuje akou veľkosťou písma sa majú vyznačovať úverové zmluvy, resp. podmienky. Výška splátok bola určená zrozumiteľne, určito a jednoducho, čoho dôkaz je plnenie zo strany žalovaného od 20. 10. 2008 do 22. 07. 2009. Formulárový typ zmluvy je bežnou obchodnou zvyklosťou a spĺňa zákonom stanovené náležitosti. Tvrdenie súdu v tom smere, že žalovaný nemal čas oboznámiť sa s podmienkami revolvingového úveru vyznievajú ako ničím nepodložené domnienky, vôbec nerezultujúce ani z výsluchu žalovaného. Pri revolvingovom úvere nie je možné vopred ani určiť RPMN. Zmluva o revolvingovom úvere sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, t. j. po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti výrokov (zamietajúci výrok a výrok o náhrade trov konania účastníkov) procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k záveru, že podané odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé.

V danom prípade hlavným dôvodom odvolacieho súdu pre zvolenie procesného postupu v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 221 ods. 2 OSP bolo procesné pochybenie prvostupňového súdu zavádzajúce pre žalovaného odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b/ OSP spočívajúci v tom, že súd prvého stupňa v rozpore s písomným podaním a zároveň aj čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 21. 03. 2013 (č. I. 39 - 41) doposiaľ nerozhodol o späťvzátí návrhu žalobcu ohľadne zaplataenia sumy 1,70 eura ako zákonného úroku z omeškania. Uvedené procesné pochybenie odstráni prvostupňový súd v priebehu ďalšieho konania. Súd prvého stupňa v rámci odôvodnenia zamietajúcej časti výroku svojho rozsudku zo dňa 23. 03. 2013 sa náležitým spôsobom a spôsobom zodpovedajúcim najmä obsahu ust. § 157 ods. 2 OSP nevysporiadal s tým, aké čiastkové nároky tvoria vlastne sumu nad priznaných 378,44 eura žalobcovi po sumu 657,12 eura, ktorú tento žiadal po čiastočnom späťvzátí priznať a ktorá mu bola prvostupňovým súdom zamietnutá. V tomto smere podľa názoru odvolacieho súdu nepostačuje konštatovanie prvostupňového súdu, že ak medzi účastníkmi konania nevznikol právny vzťah ohľadne revolvingového úveru, tak nie je možné úspešne sa domáhať zaplataenia zmluvnej pokuty, úrokov z úveru a rôznych poplatkov, nakoľko takéto odôvodnenie v sebe postráda zásadu presvedčivosti, tak ako je zakotvená v ust. § 157 ods. 2 OSP. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné nad všetky pochybnosti napríklad zistiť to, či splátky realizované žalovaným v prospech žalobcu v celkovej výške 292,15 eura sa týkali úverovej zmluvy č. 3712251776, resp. sa mali týkať revolvingových úverov označených žalobcom RU I a RU II. Za predpokladu, že sa tieto splátky týkali úverovej zmluvy, absentuje údaj, či ich nedodržanie bolo sankcionované nejakým úrokom, resp. zmluvnou pokutou, a či v prípade nedodržania týchto splátok žalobca uplatňuje plnenia z týchto inštitútov dôvodne alebo nie. Vo svojom novom rozhodnutí, pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 226 OSP) rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.