

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613203860
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613203860.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľov 1/ R. Č., W.. XX.XX.XXXX E. X/ E. Č., W.. XX.X.XXXX, I. F. H. XX, L. W. Ves, právne zastúpených JUDr. Danicou Holkovou, advokátkou, AK, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves proti odporcom 1/ E. T., W.. XX.XX.XXXX, F. M. X. Y. XX/XX, L.L. W. U. právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves 2/ E. C., W.. X.X.XXXX, F. Q. X/XX, L. W. U. právne zastúpenej JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves a 3/ Q. R., W.. X.X.XXXX, F. V. X/XX, L. W. U. právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves o vypratanie nehnuteľností takto

rozhodol:

O p r a v u j e odôvodnenie uznesenia č.k.: 8C 56/2013 - 38 zo dňa 13.1.2014 tak, že odsek začínajúci " Súd uložil navrhovateľom " má správne znieť:

Súd uložil navrhovateľom nahradiť odporkyni v 2. rade trovy konania vo výške 322,18 EUR na účet právneho zástupcu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady 60,07 EUR, podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - písomné podanie 3 x 60,07 EUR (27.3.2013, 19.6.2013, 4.12.2013), podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - zastupovanie na pojednávaní 1 x 15,02 EUR dňa 26.9.2013, § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - porada s klientom 20,02 EUR dňa 13.6.2013, 6 režijných paušálov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 6 x 7,81 EUR.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 13.1.2014 súd konanie zastavil v zmysle § 96 O.s.p., navrhovateľom vrátil súdny poplatok a zároveň im uložil povinnosť nahradiť odporkyni v 2. rade trovy konania.

V písomnom vyhotovení uznesenia súd v odseku ktorým priznal trovy konania odporkyni v 2. rade uviedol aj úkony, ktoré sa netýkali tejto veci.

Podľa § 164 O.s.p. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a opravil chybu v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.