

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217460  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613217460.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. IČO:26429705 so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a , 130 00 Praha 3, Česká republika zast. Fridrich Paľko s.r.o. IČO:36864421 so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi C. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. T. H. Č. XXX, štátne občianstvo SR v konaní o zaplatenie 704,43 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 704,43 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 733,69 Eur od 31.12.2010 do 13.04.2011 , zo sumy 757,52 Eur od 14.04.2011 do 15.05.2011, zo sumy 740,48 Eur od 16.05.2011 do 13.06.2011, zo sumy 720,60 Eur od 14.06.2011 do 13.07.2011, zo sumy 704,43 Eur od 14.07.2011 do zaplatenia, so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 773,69 Eur od 28.02.2011 do 13.04.2011, zo sumy 757,52 Eur od 14.04.2011 do 15.05.2011, zo sumy 740,48 Eur od 16.05.2011 do 13.06.2011, zo sumy 720,60 Eur od 14.06.2011 do 13.07.2011, zo sumy 704,43 Eur od 14.07.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 2,58 Eur a na náhrade trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 361,17 Eur.

Súd určuje, že odporca môže peňažné plnenie vykonať v splátkach vo výške 10 ,-Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy od posledného dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia v lehote 3 dní od omeškania s plnením splátky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na uplatnenie pohľadávky v súlade s čl. 4 odsek 1 nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 704,43 Eur a príslušenstva na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 14.05.2010 so zmenkovou sumou 773,69 Eur a zaviazal sa aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 31.12.2010. Idnosovaná zmenka je vistazmenka opatrená doložkou „Na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia.“ Zmenka bola vystavená na sumu 773,69 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu 0,25% denným úrokom od 31.12.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doteraz zaplatil 13.-Eur a to na zmenkovej sume a na úrokoch neuhradil žiadnu čiastku. Zmenková listina je opatrená doložkou“ Bez protestu“.

Podľa bodu 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES ( ES) číslo 861/2007 z 11.07.2007 európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu by malo zjednodušiť a zrýchliť konanie vo veciach s nízkou

hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zároveň znížiť náklady tým, že okrem možností existujúcich na základe práva členských štátov, ktoré zostanú nedotknuté poskytne alternatívne ďalší nástroj.

Podľa čl.2 odsek 1 citovaného nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu, alebo tribunálu v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000.-Eur.

Podľa čl.4 bod 1 citovaného nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I. a jeho podaním na príslušný súd ,alebo tribunál osobne poštou ,alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom ako je fax,alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát v ktorom sa konanie začína.

Podľa čl. 5 odsek 1 cit. nariadenia , európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán.

Čl.5 odsek 2 cit. nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III.

Podľa čl.5 odsek 3 citovaného nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl.7 odsek 3 cit. nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Okresný súd Lučenec prevzal návrh na uplatnenie pohľadávky dňa 28.03.2013.

Súd zaslal odporcovi vyplnenú časť I. vzorového tlačiva „C“ na odpoveď ako je uvedené v prílohe III. Odporca túto zásielku súdu prevzal dňa 12.12.2013 a doteraz na ňu neodpovedal, preto vznikla povinnosť súdu vydať rozsudok o pohľadávke navrhovateľa v súlade s čl.7 odsek 3 citovaného nariadenia.

Navrhovateľ ako indosatár si uplatňuje nároky vyplývajúce zo zmenky , ktorú vystavil odporca 14.05.2010 na zmenkovú sumu 773,69 Eur. Zároveň sa odporca zaviazal k zmenkovému úroku 0,25% denne od 31.12.2010. Zo zmenky vyplýva povinnosť odporcu zaplatiť 334,-Eur a príslušenstvo za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Miesto splatenia bolo určené sídlo pôvodného veriteľa Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25 811 09 Bratislava. Zmenka je opatrená doložkou „Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka je tiež opatrená doložkou „bez protestu“.

Zmenka je cenný papier.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 566/2001 Z.z. cenný papier je peniazmi ocenený zápis v zákonom ustanovenej podobe a forme, s ktorým sú spojené práva podľa tohto zákona a práva podľa osobitných zákonov, 1) najmä oprávnenie požadovať určité majetkové plnenie alebo vykonávať určité práva voči zákonom určeným osobám.

Podľa § 2 odsek 2 zákona číslo 566/2001 Z.z. za cenný papier je možné považovať len tie cenné papiere, ktoré sú v tomto ustanovení zákona uvedené v rátaní zmenky.

Prameňom zmenkového práva v Slovenskej republike je zmenkový a šekový zákon číslo 191/1950 Zb.

Zmenkou je možné rozumieť zákonný cenný papier na rad vydaný v zákonom predpísanej forme, ktorý ma obsah ustanovený zákonom. Jeho podstatou je záväzok určitých osôb ( zmenkoví dlžníci) zaplatiť majiteľovi zmenky v mieste a čase vyplývajúcom z listiny sumu určenú zmenkou.

Zabezpečovacie zmenky sa vystavujú na účely poskytnutia zábezpeky, že iné zmenkou zabezpečené plnenie bude poskytnuté. Využívajú sa najmä ako prostriedok zabezpečenia úveru poskytnutého dlžníkovi.

Preskúmaním obsahu predloženej zmenky súd dospel k záveru, že zmenka podpísaná odporcom obsahuje všetky náležitosti zmenky podľa § 1 zákona číslo 191/1950 Zb tým, že táto zmenka, ako vlastná zmenka neobsahuje údaj o zmenečníkovi a bezpodmienečný príkaz zaplatiť zmenečnú sumu je v nej vyhradený bezpodmienečným sľubom platenia.

Zo skúmanej zmenky vyplýva, že obsahuje označenie, že ide o zmenku pojatú do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku v ktorom je zmenka spísaná. Ďalej obsahuje údaj o splatnosti, údaj o mieste, kde sa má platiť, údaj o tom komu a na koho rad sa má platiť (remitenta) ďalej dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa.

Zmenka, ktorá má náležitosti ustanovená zákonom a je vystaviteľom riadne podpísaná sa považuje za vytvorenú. Na vznik zmenkového záväzku sa vyžaduje, aby zmenka bola odovzdaná zmenkovému veriteľovi (remitentovi) uvedenému v zmenke.

Zmenka je zákonným cenným papierom na rad, z čoho vyplýva, že ju možno prevádzať rubopisom (indosamentom). Vystaviteľ môže prevoditeľnosť zmenky rubopisom vylúčiť, ak do jej textu pripojí doložku „nie na rad“ alebo inú doložku rovnakého významu., Z obsahu skúmanej zmenky vyplýva, že takáto doložka pripojená nebola. Preto ide o tzv. rektazmenku, t.j. cenný papier na meno, ktorý možno prevádzať len formou postúpenia pohľadávky ( cesiou) .

Indosamentom sa rozumie písomné vyhlásenie zmenkového veriteľa t.j. majiteľa zmenky(indosanta), na rube zmenky, alebo na jej prívesku ,ktorý musí byť so zmenkou pevne spojený.

Ďalej bolo preukázané, že vyplnený rubopis obsahuje všetky tri zákonom požadované zložky a to tzv. indosačnú (prevodnú) doložku v ktorej indosant vyjadruje svoj úmysel previesť zmenku ,ďalej určenie indosatára, t.j. nového majiteľa zmenky a podpis indosanta.

Je potrebné zdôrazniť, že indosatár nenadobúda právo svojho predchodcu, ale právo zo zmenky.

Na uplatnenie svojich práv zo zmenky musí majiteľ zmenky predložiť( prezentovať) zmenku, zmenkovému dlžníkovi na zaplatenie v deň jej splatnosti, alebo v jeden v nasledujúcich dvoch pracovných dňoch. Zmenka na videnie je splatná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roka od jej vystavenia, ak vystaviteľom, alebo indosantom nebola určená odlišná lehota.

Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 191/1950 Zb. odopretie prijatia, alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou( protestom pre neprijatie, alebo pre neplatenie).

Podľa § 46 odsek 1 citovaného zákona, vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa § 48 odsek 1 citovaného zákona ,majiteľ môže postihom žiadať zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané, šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy ,odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 70 odsek 1 citovaného zákona, zmenečné nároky proti prijímateľovi sa premlčujú v troch rokoch odo dňa zročnosti zmenky.

Preskúmaním obsahu zmenky podpísanej odporcom 14.05.2010 na sumu 773,69 Eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 31.12.2010 súd dospel k záveru, že ide o zmenku platnú obsahujúcu náležitosti podľa § 75 citovaného zákona preto v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu rozhodol o nárokoch uplatňovaných navrhovateľom bez nariadenia pojednávania.

Odporca nenamietol, že navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky by konal vedome na jeho škodu ako dlžníka.

O náhrade trov konania rozhodol na základe úspešnosti v konaní v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. r.č.99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane navrhovateľa ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 42.-Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 319,17 Eur nasledovne:

3 úkony právnej služby po 51,45 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na uplatnenie pohľadávky na súde, ďalej účasť na pojednávaní. K tomu je potrebné pripočítať 2x režijný paušál po 7,81 Eur a 1x režijný paušál po 8,04 Eur.

Náhrada cestovného z Bratislavy do Lučenca a späť pri najazdení 500 km pri základnej náhrade 0,183 Eur na 1 km pri spotrebe pohonných hmôt 5,5 l na 100 km a pri cene pohonných hmôt 1,433 Eur vychádza 130,91 Eur.

Náhrada za stratu času z Bratislavy do Lučenca a späť za 12 polhodín po 13,01 Eur predstavuje 156,12 Eur .

Je potrebné pripomenúť, že právny zást. navrhovateľa sa v uvedený deň zúčastnil pojednávani v ďalších troch veciach vedených na Okresnom súde Lučenec sp.zn.5C/102/2013, 5C/121/2013, 5C/122/2013, a preto mu prináleží náhrada cestovného a náhrada za stratu času v 1/3 vyčíslených nákladov t.j. cestovné v sume 43,63 Eur a náhrada za stratu času 52,04 Eur spolu 273,65 Eur. K tejto sume je potrebné pripočítať 20% DPH t.j. 54,60 Eur spolu potom trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 328,25 Eur

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zást. navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, U. U.F. E..L..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.