

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010039
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 19. februára 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.1.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným W. X., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom B., V. XX/X, okres Prievidza, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody N., podľa ktorej

je vinný , ž e :

dňa 13.10.2013 v čase okolo 14.45 hod. v okrese Prievidza, v areáli bývalej „X. I.“, v katastri obce I. pod P., parcelné číslo XXXX/XX, v blízkosti skladu, z voľne prístupnej nadstavby z nákladného motorového vozidla PV3S, odmontoval prineseným kľúčom nefunkčnú trafostanicu s obsahom medi o hmotnosti 4,9 kg, ktorú naložil na prinesenú káru a chcel odviezť do zberných surovín a tam ju speňažiť, pričom bol prichytený vlastníkom T. P. a na jeho vyzvanie trafostanicu z káry vyložil, čím by v prípade odcudzenia spôsobil poškodenému T. P., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom I. pod P., U. L. XXX/XX, okres Prievidza, škodu vo výške 21,- eur,

a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza sp. zn. A/2013/06369, zo dňa 17.7.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným aj z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 15,- eur,

a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/198/2012 zo dňa 20.9.2012, právoplatným dňa 9.11.2012, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/152/2013 zo dňa 19.8.2013, právoplatným dňa 11.10.2013, bol uznaný vinným za dva prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za ktoré mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu krádeže, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu nedošlo,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 24.1.2014 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 761/13/3307, ktorú spísal dňa 24.1.2014 s obvineným W. X. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.