

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Cb/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720200444.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu: P.H.Co, s. r. o., so sídlom Švábovce 511, 059 12 Švábovce, IČO: 44 342 527, právne zastúpený JUDr. Mária Dideková, advokátka so sídlom Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, proti žalovanému: ABATON s. r. o., so sídlom 1. mája 4500/30, 058 01 Poprad, IČO: 43 940 862, právne zastúpený JUDr. Ján Jenča, advokát so sídlom 1. mája 221/19, 058 01 Poprad, IČO: 35 528 125, o zaplatenie 1.536,52 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 1.117,52 eur s 5%-ným p. a úrokom z omeškania od 15.02.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. **V** prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. **P r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 13.02.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.536,52 eur s 5%-ným p. a úrokom z omeškania od 15.02.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.02.2017 osobné motorové vozidlo A. A. A., EČV: B. XXX C.. Žalobca a žalovaný sú stranami sporu v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16Cb/11/2018 o určenie vlastníckeho práva k označenému vozidlu. Rozsudkom z 11.12.2018 súd určil za vlastníka vozidla žalobcu. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Neodkladným opatrením v konaní sp. zn. 16Cb/11/2018 zo dňa 28.02.2018 žalovanému bolo nariadené zdržať sa nakladania s vozidlom. Žalovaný dňa 25.10.2017 svojvoľne a bez súhlasu konateľky žalobcu prepísal v evidencii predmetné vozidlo tak, že vlastníkom je uvedený žalovaný. Žalobca vzhľadom na vzniknutú situáciu bol nútený zadovážiť si náhradné vozidlo. Dňa 31.12.2017 uzavrel zmluvu o prenájme vozidla so spoločnosťou CORNERSTONE s.r.o., predmetom ktorej bol prenájom vozidla Škoda Fabia Combi na obdobie od 31.12.2017 do 31.03.2018, kde bolo dohodnuté nájomné 490,- eur mesačne. Nájomné za mesiac február uhradil žalobca 15.02.2018 a za marec 14.03.2018. Žalobca zaplatil za predmetné vozidlo daň z motorových vozidiel dňa 01.02.2019 za rok 2018 vo výške 115,93 eur, dňa 28.01.2020 za rok 2019 vo výške 118,40 eur, povinné zmluvné poistenie za rok 2019 dňa 11.09.2018 vo výške 157,17 eur a za rok 2020 dňa 31.07.2019 vo výške 165,02 eur. Žalobca uplatňuje nárok titulom náhrady škody.

2. Žalovaný so žalobným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že nie je pravdou žeby dňa 25.10.2017 svojvoľne a bez súhlasu konateľky žalobcu prepísal v evidencii dopravnej polície predmetné vozidlo na seba. Prepis realizoval vtedajší konateľ žalobcu D. E.. Nesúhlasil s tým, že napriek vydanému

neodkladnému opatreniu vozidlo previedol na tretiu osobu, keď prevod na tretiu osobu sa uskutočnil pred vydaním uznesenia o neodkladnom opatrení v konaní sp. zn. 16Cb/11/2018. Po predaji vozidla, ktorý sa uskutočnil dňa 21.02.2018 došlo koncom marca k odtiahnutiu vozidla. Do konca marca 2018 s vozidlom jednoznačne disponoval žalobca. Nebolo dôvodné, aby žalobca dňa 31.12.2017 prenajal iné vozidlo na obdobie do 31.03.2018. Žalobca vozidlo sám užíval trvale do 17.03.2018. Dňa 18.03.2019 žalobca odcudzil žalovanému vozidlo od hotela Autis v Dolnom Smokovci. Celé konanie žalobcu vyplýva z osobných rozporov konateľky s bývalým manželom, bratom štatutárneho zástupcu žalovaného. Žalovaný neporušil žiadnu právnu povinnosť, ktorá by zakladala zodpovednosť za údajnú škodu. Príjmové účtovné doklady týkajúce sa uhradeného nájomného zo strany žalobkyne nemajú náležitosti účtovných dokladov. Ide zjavne o bezdôvodnú žalobu.

3. Žalobca v replike uviedol, že je pravdou, že prepis vozidla v evidencii vozidiel nerealizoval žalovaný, ale brat konateľa žalovaného dňa 25.10.2017. Žalovaný bol od 25.10.2017 vedený ako vlastník predmetného vozidla na dopravnom inšpektoráte. Žalobca, resp. konateľka žalobcu v danej situácii potom, čo jej D. E. oznámil, že k 31.12.2017 vozidlo patrí žalovanému, auto odstavila v Matejovciach u D. F.. Nebolo používané až do doručenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Poprad č. k. 16Cb/11/2008-61 zo dňa 28.02.2018. Nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že vozidlo konateľka žalobcu užívala nerušene po celú dobu. Preto si žalobca už počnúc mesiacom január 2018 prenajal od spoločnosti CORNERSTONE s.r.o. iné vozidlo. Za prenájom musel žalobca platiť nájomné. Predmetom tohto konania je náhrada škody vo výške nájomného za 2 mesiace, za február a marec 2018. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že predmetné vozidlo následne žalobca odcudzil dňa 18.03.2019, žalobca poukazuje na to, že v ten deň mu bol doručený rozsudok odvolacieho súdu sp. zn. 1Cob/30/2019, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu o určenie vlastníckeho práva žalobcu. Nemožno preto hovoriť o odcudzení. Žalobca ako výlučný vlastník vozidla si toto jednoducho na základe doručeného rozsudku vzal. Pokiaľ ide o platby za povinné zmluvné poistenie a daň z motorových vozidiel, žalobca predsa celý rok 2018, až do rozhodnutia odvolacieho súdu v marci 2019, vozidlo užívať nemohol z vyššie uvedených dôvodov. Žalovaný bol vedený v evidencii ako vlastník vozidla a reálne autom disponoval, teda bol subjektom povinným zaplatiť povinné zmluvné poistenie ako aj daň z motorových vozidiel za rok 2018, čo však neurobil. Ďalšie platby za rok 2019, 2020 si žalobca uplatňuje preventívne z dôvodu právnej istoty.

4. Žalovaný sa v duplike nevyjadril

5. Po otvorení pojednávania žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 137,50 eur, ktorá predstavuje časť z platby za povinné zmluvné poistenie za rok 2020, ktoré bolo uhradené vo výške 165,02 eur dňa 31.07.2019 a v časti uplatnenej sumy 980,- eur titulom nájomného za mesiace február, marec 2018. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil. V zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, u ktorého mal súd riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby trvala. Uviedla, že dňa 18.10.2017 došlo k odvolaniu D. E. z pozície štatutárneho zástupcu žalobcu a novou konateľkou sa stala G. E.. Došlo ku situácii kedy bývalý konateľ D. E. využil zjavne neznalosť obchodného práva príslušníkov policajného zboru a dňa 25.10.2017, t.j. v čase kedy už nebol konateľom ani spoločníkom žalobcu, uskutočnil prepis predmetného vozidla. Dovtedy bol vlastníkom aj držiteľom žalobca, od 25.10.2017 bol vlastníkom a žalovaný a držiteľ žalobca. Od 17.03.2018 bol stav na technickom preukaze taký, že držiteľom bol buď F. alebo D. E.. Predmetné vozidlo odtiahli a osoby, ktorým to žalovaný umožnil užívali predmetné vozidlo. Dňa 28.02.2018 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému akokoľvek disponovať s vozidlom. Po doručení rozsudku Okresného súdu Poprad, ktorým bolo určené vlastnícke právo žalobcu dňa 05.01.2019 konateľka žalobcu p. E. vozidla vzala pred hotela Autis. Od tohto dňa vozidlo neužívala, pretože žalovaný podal vo veci odvolanie proti rozsudku o určenie vlastníckeho práva. Krajský súd Prešov vo februári 2020 rozsudok potvrdil s tým, že od 05.01.2019 do 25.02.2020 dokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o vlastníckom práve. G. E. ako konateľka žalobcu vozidlo odstavila v Mlynici vo dvore rodinného domu svojej kamarátky. Nie je pravdou, že od januára 2018 do 17.03.2018 by po celú dobu mal k dispozícii vozidlo žalobca, t.j. G. E.. Od januára 2018 do 01.03.2018 bolo vozidlo umiestnené

a zaparkované u D. F.. Škoda bola žalobcovi spôsobená v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaným, ktorý napriek tomu, že nemal žiaden právny nárok na vozidlo, sa k tomuto vozidlu správal ako vlastník, bránil vo využívaní vozidla a prepisom vozidla.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní so žalobou ani po čiastočnom späťvzatlí so žalobou nesúhlasil. Žiadal žalobu zamietnuť. Ku škode ako uvádza žalobca nemohlo v žiadnom prípade dôjsť. Vo vzťahu k nájmu vozidla síce zobral žalobca žalobu späť, avšak v tej súvislosti hrubo porušil ustanovenie § 150 Civilného sporového poriadku, keď strana sporu musí pravdivo opísať skutočnosti a predložiť dôkazy. Žalovaný preukázal ihneď a včas, že žalobca mal vymyslené dôkazy, ktoré žalovaný nevyvrátil. Poukázal na článok 5 základných zásad Civilného sporového poriadku, keď zjavné zneužitie práv nepoužíva právnu ochranu a súd by mal sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva a jeho svojvoľné uplatňovanie. Poukázal na zmluvu o zriadení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, ktorá bola zároveň zriadená medzi zmluvnými stranami. Aj zmluva o výpožičke, podľa ktorej mal žalobca právo užívať vozidlo na dohodnutú dobu. Podľa ustanovenia zmluvy aj toto vozidlo užíval. Pri uzavretí si vozidlo ponechal vtedajší konateľ D. E. a tento užíval vozidlo po celý čas, aj v roku 2018. Toto vozidlo nikdy neužíval žalovaný, ale konateľ žalobcu. Žalovaný s týmito vzťahmi nemá nič spoločné. Žalovaný nemôže zodpovedať za vnútorné riešenie vzťahov u žalobcu. Žalovaný bol stále dobromyseľný. Vozidlo vlastnil v roku 2018, neužíval ho a s nákladmi, ktoré sú voči nemu uplatňované nemá jeho vlastníctvo žiaden súvis. Bolo ustálené, že vozidlo bolo odtiahnuté 17.03.2018 a žalobca ho neužíval do 05.01.2019. Nie je vôbec zrejmé, prečo by mal žalovaný znášať cestnú daň za rok 2019, keď len dva dni mal toto vozidlo a ani reálne nedisponoval. Nevidí súvis s platbou cestnej dane a povinného zmluvného poistenia za rok 2019, keď celý rok užíval vozidlo žalobca. Taktiež za rok 2020. Žalovaný bol ako vlastník dobromyseľný a o spore o vlastníctvo auta nevedel o týchto skutočnostiach.

9. Štatutárny zástupca žalovaného na pojednávaní v plnom rozsahu súhlasil s právnym zástupcom žalovaného.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi, zmluvou o nájme vozidla, príjmovými pokladničnými dokladmi, dokladmi, výpismi účtu v banke, zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 18.10.2017, čestným prehlásením D. F., H. F., správou Okresného dopravného inšpektorátu, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 16Cb/11/2018 zo dňa 11.12.2018, prostriedkami procesnej obrany: výsluchom právneho zástupcu žalovaného, žalovaného, svedka D. E., listinnými dôkazmi, zmluvou o zriadení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zmluvou o úvere, technickým preukazom osobného motorového vozidla, kúpnu zmluvou zo dňa 21.02.2018, čestným prehlásením G. E. a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav.

11. V predmetnom konaní po čiastočnom späťvzatlí žaloby žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, a to v súvislosti s úhradou žalobcu dane z motorových vozidiel za rok 2018 vo výške 115,93 eur dňa 01.02.2019, za rok 2019 dňa 28.01.2020 vo výške 118,40 eur, titulom povinného zmluvného poistenia za rok 2019 dňa 11.09.2018 vo výške 157,17 eura a za rok 2020 dňa 31.07.2019 vo výške 165,02 eur, ktoré po čiastočnom späťvzatlí žaloby, žalobca uplatnil v konaní sumu 27,50 eur. Nárok žalobca voči žalovanému uplatnil titulom náhrady škody. V konaní po vykonanom dokazovaní sa strany sporu zhodli na skutkových tvrdeniach a to, že dňa 25.10.2017 bola uskutočnená zmena v zápise držiteľa osobného motorového vozidla A. A. A., EČV: B. XXX C.. Kým predtým bol držiteľom vozidla žalobca, držiteľom vozidla sa stal žalovaný. Odo dňa 17.03.2018 predmetné vozidlo neužíval žalobca, podľa vyjadrenia žalobkyne ho užíval žalovaný, alebo tretie osoby, ktorým to umožnil. Podľa vyjadrenia žalovaného vozidlo užíval D. E., predchádzajúci štatutárny zástupca žalobcu. Dňa 05.01.2019 vozidlo prevzal žalobca v zastúpení G. E.. Podľa tvrdenia žalobkyne od 05.01.2019 vozidlo bolo do 25.02.2020 umiestnené vo dvore rodinného domu kamarátky G. E. v Mlynici.

12. Podľa tvrdenia žalobkyne zmluvou o prenájme vozidla zo dňa 21.12.2017 prenajímateľ CORNERSTONE s.r.o. prenajal žalobcovi osobné motorové vozidlo Škoda Fabia na dobu od 31.12.2017 do 31.03.2018 za cenu 490,- eur mesačne. Žalobkyňa v konaní predložila doklady označené ako príjmový pokladničný doklad na sumu 490,- eur, ktorú mal žalobca uhradiť 14.03.2018 a sumu 490,- eur, ktorú mal 15.02.2018 uhradiť žalobca.

13. Podľa výpisu z účtu žalobca uhradil dňa 01.02.2019 sumu 115,93 eur, 28.01.2020 sumu 118,40,- eur, dňa 11.09.2018 sumu 157,17 eur, dňa 31.07.2019 sumu 165,02 eur.

14. Dňa 18.10.2017 D. E. a G. E. uzatvorili zmluvu o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti žalobcu.

15. Z čestného prehlásenia D. F. súd zistil, že vozidlo A. A. A., EČV: B. XXX C. bolo odstavené na pozemku jeho otca v Matejovciach od 01.01.2018 do 01.03.2018.

16. Z čestného prehlásenia H. F. súd zistil, že vozidlo A. A. A., EČV: B. XXX C. bolo odstavené na jej pozemku v Mlynici od januára 2019 do konca februára 2020.

17. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Poprad súd zistil, že dňa 25.10.2017 došlo k zmene držiteľa predmetného motorového vozidla zo žalobcu na žalovaného, a následne k zmene držiteľa vozidla zo žalovaného na žalobcu dňa 28.05.2020.

18. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 16Cb/11/2018 zo dňa 11.12.2018 súd zistil, že súd určil, že vlastníkom osobného motorového vozidla A. A. A., EČV: B. XXX C. je žalobca.

19. Žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o zriadení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k zmluve o úveru zo dňa 20.08.2017 vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlo Citroën C4 Cactus, EČV: B. XXX C..

20. Dňa 20.08.2017 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 13.500,- eur zo strany žalovaného žalobcovi.

21. Dňa 21.02.2018 žalovaný ako predávajúci a I. J. I. ako kupujúca uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo A. A. A., EČV: B. XXX C..

22. Z čestného prehlásenia G. E. zo dňa 30.01.2023 vyplynulo, že zmluva o prenájme vozidla uzatvorená medzi jeho obchodnou spoločnosťou a spoločnosť žalobcu a príjmové doklady zo dňa 15.02.2018, 14.03.2018 sú mu neznáme. Tieto nepodpisoval, nevypisoval, nie je na nich jeho podpis. V rozhodnom čase bol jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti. Zmluva je teda jednoznačne falzifikát. Počas jeho účasti jeho spoločnosť nikdy spoločnosť nevykonávala činnosť autopožičovne. Žiadne auto na taký účel nevlastnili, ani neprenajímali. Nebolo to možné, lebo ich spoločnosť nemá k dispozícii osobné motorové vozidlo Škoda Fabia. Príjmové doklady nie sú ním podpísané, nemajú poradové číslo, sú nepoužiteľné pre účely účtovníctva. Obsahujú síce pečiatku s údajmi obchodnej spoločnosti, ktorú vlastnila, bol jej konateľom, ale zrejme ide o falzifikát, lebo on takéto príjmové doklady nikdy nepečiatkoval legálnou pečiatkou, nebol na to dôvod. Konateľa spoločnosti žalobcu nepozná, ani v minulosti nemal s nimi žiaden vzťah.

23. Svedok D. E. na pojednávaní uviedol, že bol predtým konateľom jeho brat, neskôr od neho odkúpil obchodný podiel. Po rozvoze spoločnosť prepísal na bývalú manželku. Žalovaná spoločnosť je spoločnosť jeho brata. Predmetné vozidlo Citroën mal on v spoločnosti. Od brata mal požičané peniaze 13.500,- eur, boli dohodnutí, že mu peniaze vráti, situácia sa v rodine vyvinula iným spôsobom. S bývalou manželkou sa dohodli, že jej predá spoločnosť žalobcu za 15.000,- eur s tým, že 10.000,- eur mu vyplatí po podpise zmluvy, zbytok do konca roka. 10.000,- eur mu poslala na účet, ale tie mu vzápätí zobrala. Nemal ako bratovi vrátiť peniaze, tak sa rozhodol vyrovať dlh bratovi tak, že auto Citroën prepíše zo spoločnosti žalobcu na žalovaného. To aj urobil. Následne šiel po kľúče a veci, ona mu ich odmietla dať. Tak požiadala spoločnosť G + G, aby mu odtiahli auto do servisu. Nevedel presne kedy to bolo. Následne vozidlo odtiahla G. E., tvrdila, že patrí jej, nevedel sa vyjadriť kedy to bolo. Od vtedy ho užíva ona.

24. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

25. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

26. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predmetom dane je vozidlo, ktoré je evidované<sup>2)</sup> v Slovenskej republike a používa sa na podnikanie<sup>3)</sup> alebo inú samostatnú zárobkovú činnosť<sup>4)</sup> (ďalej len "podnikanie") v zdaňovacom období. Používaním vozidla na podnikanie sa na účely tohto zákona rozumie

- a) skutočné používanie vozidla na podnikanie,
- b) účtovanie<sup>12)</sup> o vozidle,
- c) evidovanie vozidla v daňovej evidencii,<sup>13)</sup>
- d) uplatňovanie výdavkov spojených s používaním vozidla alebo
- e) používanie vozidla na podnikanie daňovníkom podľa § 3 písm. c) až e).

28. Podľa § 3 zákona č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov, daňovníkom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá

- a) je ako držiteľ vozidla zapísaná v doklade,
- b) má v doklade ako držiteľa vozidla zapísanú svoju organizačnú zložku,
- c) používa vozidlo, v ktorého doklade je ako držiteľ vozidla zapísaná osoba, ktorá zomrela, zanikla alebo bola zrušená,
- d) používa vozidlo, v ktorého doklade je ako držiteľ vozidla zapísaná osoba, ktorá nepoužíva vozidlo na podnikanie, alebo
- e) je zamestnávateľom a vypláca zamestnancovi cestovné náhrady za použitie vozidla, ktoré sa nepoužíva na podnikanie.

29. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd hodnotiac prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

30. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby bol nárok žalobcu na náhradu škody v súvislosti s vozidlom A. A. A., EČV: B. XXX C., titulom:

- 1.) uhradenej dane z motorových vozidiel za rok 2018 dňa 01.02.2019 vo výške 115,93 eur, za rok 2019 dňa 28.01.2020 vo výške 118,40 eur,
- 2.) povinného zmluvného poistenia za rok 2019 dňa 11.09.2018 vo výške 157,17 eur a za rok 2020 dňa 31.07.2019 vo výške 165,02 eur v rozsahu 27,50 eur po čiastočnom späťvzatí žaloby.

31. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že do 18.10.2017 bol vlastníkom, držiteľom vozidla zapísaným na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poprad i skutočným používateľom žalobca. Od 25.10.2017 ako držiteľ vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poprad bol zapísaný žalovaný, ale osobné motorové vozidlo mal žalobca k dispozícii do 17.03.2018, keď sa osobného motorového vozidla zmocnil žalovaný, užíval ho od 17.03.2018 do 05.01.2019 D. E. – bývalý konateľ žalobcu. V tomto období Okresný súd Poprad nariadil neodkladné opatrenie dňa 28.02.2018, ktorým žalovanému uložil zdržať sa nakladania s osobným motorovým vozidlom. Dňa 11.12.2018 v konaní pred Okresným súdom Poprad č.k. 16Cb/11/2018 súd určil, že vlastníkom osobného motorového vozidla je žalobca, rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.03.2020.

32. V danom prípade žalobca uplatnil nárok na náhradu škody nie pri porušení povinnosti zo záväzkového vzťahu, preto je potrebné s aplikáciou § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použiť § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Pre priznanie práva na náhradu škody je potrebné splniť predpoklady vzniku tejto zodpovednosti:

- protiprávny úkon
- škoda
- príčinná súvislosť medzi právnym deliktom a škodu
- zavinenie

34. Ad 1.)

vo vzťahu k uhradenej dani z motorových vozidiel žalobca preukázal, že dňa 01.02.2019 uhradil sumu 115,93 eur za rok 2018, dňa 28.01.2020 sumu 118,40 eur za rok 2019.

35. Podstatným je podľa názoru súdu, kto mal povinnosť podľa zákona č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel platiť daň.

36. Daňovníkom je jednak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je ako držiteľ vozidla zapísaná v doklade, ak podľa § 3 písm. a) zákona, osoba, ktorá používa vozidlo, v ktorého doklade je ako držiteľ vozidla zapísaná osoba, ktorá nepoužíva vozidlo na podnikanie.

37. Bolo medzi stranami sporu nesporné, že do 24.10.2017 bol ako držiteľ vozidla zapísaný žalobca, od 25.10.2017 do 28.05.2020 zapísaný žalovaný v roku 2018 bol zapísaný ako držiteľ žalovaný i v roku 2019. Z uvedeného by vyplynulo, že povinnosť platiť daň z motorových vozidiel mal žalovaný. Avšak z § 3 písm. a) zákona o dani z motorových vozidiel vyplýva, že povinnosť platiť daň má osoba, ktorá používa vozidlo, v ktorého doklade je ako držiteľ vozidla zapísaná osoba, ktorá nepoužíva vozidlo na podnikanie. Nebolo sporné, že v období od 17.03.2018 do 05.01.2019 fyzicky držiteľom vozidla nebol žalobca, ale D. E., pričom ako zapísaný držiteľ vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte Poprad bol žalovaný, ktorý v tom čase vozidlo nepoužíval na podnikanie. Za daných okolností pasívne legitimovaným vo vzťahu k uplatnenej časti nároku nie je žalovaný, ale D. E., ktorý mal povinnosť platiť v období od 17.03.2018 do 05.01.2019 daň z motorového vozidla. Za obdobie roka 2018 od 01.01.2018 do 17.03.2018 bol povinný platiť daň z motorového vozidla žalobca, ktorý používal vozidlo, resp. mal možnosť používať vozidlo, preto mal povinnosť platiť daň z motorového vozidla. Pokiaľ v tých obdobiach žalobca z vlastnej vôle osobné motorové vozidlo, ktoré mal k dispozícii neužíval, uvedené nemôže byť na ťarchu žalovaného.

38. Vo vzťahu k tomuto nároku žalobca nepreukázal žiaden za štyroch predpokladov práva na náhradu škody, preto nárok nie je dôvodný.

39. Ad 2.)

vo vzťahu k povinnému zmluvnému poisteniu žalobca preukázal, že dňa 11.09.2018 uhradil povinné zmluvné poistenie za rok 2019 vo výške 157,17 eur, za rok 2020 vo výške 165,02 eur, z ktorej žalobca uplatnil 27,50 eur dňa 31.07.2019.

40. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnym spôsobom predpoklady práva na náhradu škody, ani protiprávny úkon žalovaného, vznik škody u žalobcu, príčinnú súvislosť, zavinenie.

41. Žalobca nepreukázal existenciu povinného zmluvného poistenia, poisťnú zmluvu, nepreukázal, kto je poisťovateľom, poisťníkom.

42. Navyše od 05.01.2019 osobné motorové vozidlo užíval žalobca, teda je dôvodné aby povinné zmluvné poistenie za rok 2019 (okrem obdobia od 01.01.2019 do 04.01.2019) uhradil žalobca, v roku 2020 žalobca s vozidlom disponoval, teda je dôvodné, aby povinné zmluvné poistenie uhradil žalobca. Nárok v tejto časti súd považuje za nedôvodný.

43. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 Civilného sporového poriadku, súd priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, keď v časti o zaplatenie sumy 1.007,50 eur (490,- eur + 490,- eur + 27,50 eur) žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral späť žalobu bez ohľadu na správanie sa žalovaného v konaní. V prevyšujúcej časti bol žalovaný úspešnou stranou sporu v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.