



Žalovanému bol riadne doručený návrh na začatie konania, ku ktorému sa nevyjadril.

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur, išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávanie nie je potrebné nariaďovať.

Zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 25.5.2011 vyplýva, že žalobca ako nájomca prenechal žalovanému ako podnájomcovi na jeho podnikateľskú činnosť za účelom prevádzkovania stánku do užívania G. O. - O. Z. Q. E. K. G. Q. F. Č.. X Z. C.. J. Z. J. Ž.I. P. Z., Ž. Ž. O. G. J. Ž. U. O. U. M. T.. Y. Q. A. U., B. XX, C., T.: XX XXX XXX. Nebytové priestory boli žalovanému do užívania odovzdané dňa 1.6.2011 a to na dobu neurčitú (čl. II zmluvy). Podľa čl. IV zmluvy bol nájomca okrem iného povinný hradiť za užívanie nebytových priestorov úhradu vo výške XX,XX eur mesačne a cenu za služby poskytované v súvislosti s užívaním predmetného nebytového priestoru (odnášanie odpadkov, pochôdzková a poriadková činnosť) spolu vo výške X,XX eur mesačne vrátane DPH.

-3-

18C 163/2013-63

Podľa čl. V zmluvy bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vyššie uvedenú úhradu a cenu služieb vždy do 5. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Faktúrou č. 110299 splatnou dňa 18.6.2011 účtoval žalobca žalovanému úhradu za podnájom a cenu služieb za mesiac jún 2011 spolu vo výške XX N.. J. M. B. XXXX Ú. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. XX.X.XXXX. J. M. Q. XXXX Ú. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX Ú. Ž. Ž.Q. J. M. A. XXXX Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N.. J. M. U. XXXX Ú. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.XX.XXXX. J. M. G. XXXX Ú. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.XX.XXXX. J. M. V. XXXX Ú. E. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.XX.XXXX. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX Ú. Ž. Ž. J. M. B. XXXX Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N.. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX Ú. Ž. Ž. J. M. Y. XXXX Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z.Š. XX N.. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX Ú. Ž. Ž. J. M. M. XXXX Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N.. J. M. Q. XXXX Ú. Ž. Ž.É. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX N. Y. Č.. XXXXXX A. V. X.X.XXXX. J. M. M. XXXX Ú. Ž. Ž. Ú. J. O. Q. R. A. Z. Z. XX eur faktúrou č. 121292 splatnou dňa 5.5.2012. Dlhé sumy neboli uhradené.

Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky (§ 663 Obč. zákonníka).

Nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak (§ 666 ods. 1 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon, ktorým je zák. č. 116/1990 Zb. v znení neskorších zmien o nájme a podnájme nebytových priestorov.

Podľa § 1 písm. a) zák. č. 116/1990 Zb. sa tento zákon vzťahuje na nebytové priestory, ktorými sú miestnosti alebo súbory miestností, ktoré podľa rozhodnutia stavebného úradu sú určené na iné účely ako na bývanie; nebytovými priestormi nie sú príslušenstvo bytu ani spoločné priestory domu.

Podľa § 3 cit. zákona prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a

splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa (§ 6 ods. 1 zák. č. 116/1990 Zb.).

Podľa § 7 cit. zákona ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Zmluvy medzi podnikateľmi, ktoré nie sú upravené v tretej časti hlavy II Obchodného zákonníka a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom (§ 261 ods. 6 Obch. zákonníka).

Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom (§ 365 Obch. zákonníka).

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva (§ 369 ods. 1 Obch. zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, zmenený zák. č. 9/2013 Z.z.).

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka).

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmeneného nar. vlády č. 20/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka).

V konaní bola listinnými dokladmi preukázaná a nesporná existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o podnájme nebytových priestorov (§ 666 ods. 1 Obč. zákonníka a § 6 ods. 1 zák. č. 116/1990 Zb.). V zmysle uvedenej zmluvy žalovaný ako podnájomca v období od 1.6.2011 do 31.5.2012 užíval nehnuteľnosti, ktoré boli v nájme žalobcu, nesplnil však svoju povinnosť zaplatiť úhradu za podnájom a cenu služieb v celkovej Z. XXX N.. Z. V. A., C. Z. J. Ž. O.Ý. Y., Ž. G.. Z. G. E. J. A. A. A. F. Ž. O. J. Ž. A. XXX eur.

Keďže zmluvné strany uzatvárali zmluvy ako podnikateľské subjekty, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania sa riadil ustanoveniami Obchodného zákonníka

(§ 261 ods. 6 Obch. zákonníka). Čiastkové dlžné sumy sa stali splatnými na základe faktúr žalobcu a žalovaný je od nasledujúceho dňa po ich splatnosti v omeškaní s ich úhradou, preto má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania (§ 365 a 369 Obch. zákonníka). Keďže výška úrokov z omeškania

nebola medzi zmluvnými stranami dohodnutá, táto je určená predpismi občianskeho práva (§ 369 ods. 1 Obch. zákonníka). Výšku úrokov z omeškania súd žalobcovu priznal v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v sume XX,XX N., C. O. J. J. A. O. J. G. G. J. C. Z. Z. XX,XX N. Q. J. E. O.Á. J. Z. Z. XX,XX N. J. V. Ú. O. A. (O. Q. O. J., O. Ž.) Á. XX,XX N., O. G. E. O. J. X X. X,XX N. Q. G. V. J. O. I. Z. Z. XX% J. E. O. J. Z. A. XX,XX N. O. Z.. Č.. XXX/XXXX J..J..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§ 205 ods. 2,3 OSP/.