

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207809
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112207809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného advokátom JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi M. W., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q., F. F., v konaní zastúpený opatrovníčkou R.. R. V., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 297,31 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,95 Eur s 9 %-ným úrokom z omeškania od 16. 06. 2010 do zaplatenia, 34 %-ný úrok z dlžnej úverovej istiny ročne zo sumy 277,18 Eur od 16. 06. 2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 03. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 297,31 Eur s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou, žiadosťou o úver, úverovými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, poštovým podacím lístkom preukazujúcim zaslanie výzvy, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky s úverovým rámcem vo výške 493 Eur na nákup spotrebného tovaru. Celková výška úveru bola 559,32 Eur. Nakoľko si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania so splatením sumy 297,31 Eur a dňa 15. 06. 2010 navrhovateľ vyhlásil úver za splatný. Do odstúpenia od zmluvy odporca zaplatil 279,66 Eur a po odstúpení 40 Eur.

Odporca sa k veci vyjadril, nárok žalobcu čiastočne uznal. Opatrovníčka odporcu, nakoľko sa pobyt odporcu medzičasom nepodarilo vypátrať, sa k návehu nevyjadrila.

Súd rozhodol rozsudkom č. k. 16C/66/2012 zo dňa 10. 12. 2012 s tým, že priznal navrhovateľovi sumu 173,36 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrh zamietol a trovy nepriznal. Do zamietavého stanoviska sa navrhovateľ odvolal a KS BB vo svojom rozhodnutí č. k. prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd dokazovaním zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 29. 10. 2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

Na základe potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade odporcu súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá suma 493,02 Eur a odporca splatil sumu 279,66 Eur a po odstúpení od zmluvy sumu 40 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné úverové podmienky, podľa ktorých v článku IV. bod 3.-1. bola stanovená povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach.

Z predloženej zmluvy vyplýva, že odporca v posudzovanom právnom vzťahu má pozíciu spotrebiteľa, nakoľko z okolností prípadu je zrejmé, že zmluvu neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmaním úverovej zmluvy zistil, že obsahuje všetky náležitosti.

Súd mal ďalej v konaní na základe potvrdenia o prijatých splátkach za preukázané, že odporca neplnil svoj záväzok riadne a včas. Celkovo navrhovateľovi zaplatil sumu 319,66 Eur.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutého úveru, navrhovateľ využil možnosť upravenú v bode IV.-4-2. a V.-5. VÚP, ktoré boli súčasťou zmluvy a listom zo dňa odstúpil od zmluvy s účinnosťou ku dňu 15. 06. 2010 z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok (bod IV.-4.-2. a III.-6.-1. VÚP). Dlhovaná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavovala sumu 297,31 Eur. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a z dôvodu nepreukázania splatenia predmetného dlhu odporcom, vyhovel nároku navrhovateľa tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.