

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218763
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612218763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Z. E., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. P., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, občanke SR, o zaplatenie sumy 127,64 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 127,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,81 Eur od 06.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 37,93 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 38,24 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 22,50 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 191684235, trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 191684235 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/421/2012-37 zo dňa 24.04.2013 a Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/109/2013-74 zo dňa 30.10.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 05.11.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 376,58 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Poukázal na to, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1.91684235.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzatvoril s žalovanou zmluvu dňa 16.10.2009, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyfakturované faktúrami uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Dňa 15.04.2013 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby sčasti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 127,64 Eur s prísl.

Podľa § 115a ods. 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch a súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 30.01.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovanej súd doručil dňa 05.02.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. vrátane výzvy, aby sa k nemu v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 19.02.2014 o 08.15 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvy o pripojení z 16.10.2009, dodatku k tejto zmluve z 16.10.2009, faktúr č. 7000318840, 7001377395, 7910632464, 7911615188, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8Ro/421/2012.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Predmetom konania zostalo zaplatenie ceny za poskytnuté služby ktoré poskytoval žalobca žalovanej a žalovaná mala povinnosť riadne a včas uhrádzať ich cenu po vyfakturovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretie zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (OZ), ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, viazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré bola žalovaná povinná uhrádzať cenu v zmysle aktuálneho Cenníka žalobcu. Žalovaná cenu za poskytnuté služby v období od 15.10.2009 do 14.02.2010 v celkovej sume 127,64 Eur, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 7000318840 vystavenej na sumu 38,24 Eur s dátumom splatnosti 05.02.2010, č. 7001377395 vystavenej na sumu 1,66 Eur s dátumom splatnosti 05.03.2010, č. 7910632464 vystavenej na sumu 49,81 Eur s dátumom splatnosti 05.12.2009, č. 7911615188 vystavenej na sumu 37,93 Eur s dátumom splatnosti 05.01.2010 žalobcovi neuhradila.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nakoľko žalovaná svoj záväzok porušila, tým, že riadne neuhrádzala cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť svojho nároku, uniesol dôkazné bremeno a súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur ktoré predstavujú: 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo sumy 127,64 Eur, k dvom úkonom režijný paušál a 20 % DPH vyúčtované v súlade s § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 2 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 24.04.2013 v konaní č.k. 8Ro/421/2012-37 a Platobný rozkaz č.k. 8C/109/2013-74 zo dňa 30.10.2013 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.