

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201356
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201356.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. D. XX, toho času v CDR Spišská Belá, zastúpeného opatrovníkom obcou Stráne pod Tatrami, dieťa rodičov - matky B. A., E. A., nar. XX. XX. XXXX, a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom B. C. D. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok o prehodnotenie uloženého výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje opakované výchovné opatrenie u mal. A. A., nar. XX. XX. XXXX, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

II. Zaväzuje matku B. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

III. Zaväzuje otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, odo dňa doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 08. 07. 2022 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej navrhovateľ) domáha nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým A. A., nar. XX. XX. XXXX (ďalej maloletý), ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým sa výchovné opatrenie nariadi.

2. Ako dôvod podania tohto návrhu navrhovateľ uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/77/2022 - 15 z 25. 04. 2022 súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého z osobnej starostlivosti rodičov do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, dôvodom bolo dlhodobé zanedbávanie zdravotnej starostlivosti a ohrozenie maloletého na živote. Maloletý sa nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu od 02. 05. 2022. Maloletého v zariadení opakovane navrhovateľ navštívil. U sociálnych opatrovníčok sa navrhovateľ opakovane informoval ako maloletý zvláda pobyt v zariadení,

počas pobytu sa u maloletého nevyskytli zatiaľ žiadne problémy. Reakcie na maloletého boli pozitívne, žiadne výchovné ani závažnejšie zdravotné problémy s maloletým nemajú. Sociálne pracovníčky spomenuli, že tak živé a veselé dieťa ešte nemali. V domácnosti rodičov s vykonávajú pravidelné sociálne šetrenia. Rodičia maloletého sa pri každej návšteve pýtajú na maloletého, hlavne ako sa má a či je návrat maloletého aj reálny. Navrhovateľ zastáva názor, že aj keď v rodine maloletého je minimálny potenciál priaznivej zmeny, ohľadne zdravotnej starostlivosti maloletého na úprave rodinných a sociálnych pomerov s rodinou aktívne pracujeme. Spoločne hľadáme najlepšie riešenia ako predísť trvalému vyňatiu dieťaťa z rodinného prostredia. Navrhovateľ preto navrhuje nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, ktoré sa bude naďalej vykonávať v Centre re deti a rodiny Spišská Belá účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Ak dôvody nariadenia výchovného opatrenia pominú, upravia sa rodinné pomery a prebehne úspešná sanácia rodiny, navrhovateľ bude naklonený návratu maloletého do rodinného prostredia.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12. 08. 2022 sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia. Z podaného návrhu vyplýva, že maloletý pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej rodiny. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch. Maloletý má zdravotné problémy s hrubým črevom, vyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Za relatívne krátke obdobie od definitívnej operácie došlo opakovane k 6 periódam opakovaných enterokolikíd spojených so septickým stavom, t. j. prechodu lokálneho črevného zápalu do celotelového systémového zápalu. Takýto stav si zakaždým vyžaduje hospitalizáciu na oddelení pediatickej intenzívnej medicíny. Enterokolitídy majú u pacienta každým ďalším atakom závažnejší priebeh, sú dlhšie trvajúce s potrebou širšieho spektra liečiv čo významne vyčerpáva organizmus dieťaťa a všetky jeho fyziologické rezervy. Z dôvodu, že chirurgická príčina týchto stavov je vylúčená, ide o jednoznačnú príčinu v nedodržovaní správneho režimu, ktorý je u pacientov po operácii Hirshsprungovej choroby nevyhnutný. Maloletý je opakovane hospitalizovaný v zanedbanom telesnom stave, s parazitárnymi ochoreniami, bez schopnosti štandardných defekačných a hygienických návykov. O nesprávnom režime a nedostatočnej starostlivosti ako príčine opakovaných ťažkostí svedčí aj schopnosť pacienta správne dodržiavať diétny, defekačný hygienický režim počas každej hospitalizácie na univerzitnej klinike v Martine, čoho dôsledkom je aj celkový dobrý stav a prospievajúce pred každým prepustením do domácej starostlivosti. Recidívy enterogénnej sepsy vedú k čoraz náročnejšej liečbe a aktuálne stav, v ktorých sa maloletý pravidelne vracia z domáceho prostredia ho už ohrozuje na živote. V správe z Univerzitnej nemocnice Martin G. G. G., C. udáva, že opakované Recidívy vedú k čoraz náročnejšej liečbe a ohrozujú dieťa na živote. Vzhľadom k uvedenému je pre maloletého v súčasnej dobe najvhodnejším riešením nariadenie ústavnej starostlivosti a odovzdanie dieťaťa do zariadenia.

4. Uznesením č. k. 1P/98/2022 – 10 z 12. 08. 2022 súd ustanovil maloletému A. A., nar. XX. XX. XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka obec Stráne pod Tatrami.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 1P/98/2022 - 12 z 12. 08. 2022, právoplatným 13. 09. 2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Dôvod nariadenia neodkladného opatrenia bol, že maloletý trpí závažnými zdravotnými ochoreniami, ktoré vyžadujú dodržiavať diétny, defekačný a hygienický režim, ktorý zo strany rodičov nikdy nebol dodržiavaný, práve naopak výraznou mierou spočívajúcou v nesprávnom režime a nedostatočnej hygiene prispievajú k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého a následnej hospitalizácii.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 1P/98/2022 - 33 z 14. 09. 2022, právoplatným 20. 10. 2022, súd nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Dôvod nariadenia výchovného opatrenia bol, že maloletý má zdravotné ťažkosti, na základe ktorých je dôležité maloletého sledovať, absolvovať kontroly a dodržiavať diétny, defekačný a hygienický režim, čo jeho rodičia nezvládali a tým pádom ohrozovali zdravie maloletého.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 04. 2023, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, procesný opatrovník maloletého obec Stráne pod Tatrami, otec maloletého, a zástupkyňa Centra pre deti a rodiny

Spišská Belá. Nedostavila sa matka, u ktorej má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorej neprítomnosť ospravedlnil otec mal. dieťaťa z dôvodu, že nedávno porodila 7. maloleté dieťa, teda jej zdravotný stav jej neumožnil sa zúčastniť pojednávania. Otec mal. dieťaťa uviedol, že matka mal. dieťaťa má vedomosť o pojednávaní a súhlasí, aby súd dnes pojednával a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, výsluchom procesného opatrovníka, výsluchom otca maloletého, výsluchom zástupkyne Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/98/2022 – 12 z 12. 08. 2022 o nariadení neodkladného opatrenia, správou CDR Spišská Belá z 26. 08. 2022, stanoviskom CDR Spišská Belá k pojednávaniu z 05. 09. 2022, správou ÚPSVaR Kežmarok o prešetrovaní rodinného prostredia zo 14. 09. 2022, zápisnicou o pojednávaní zo 14. 09. 2022, správou obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny zo 14. 09. 2022, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/98/2022 – 33 zo 14. 09. 2022, správou ÚPSVaR Kežmarok z 24. 11. 2022, vyhodnotením individuálneho plánu rozvoja osobnosti dieťaťa vypracovaným CDR Spišská Belá zo 06. 12. 2022, správou ÚPSVaR Kežmarok z 03. 01. 2023 a 03. 03. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/77/2022.

9. Zástupkyňa navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že OSPODaSK Úradu práce, soc. vecí a rodiny vykonalo šetrenie v prirodzenom prostredí dieťaťa. Zisťovalo aktuálne informácie o zabezpečovaní starostlivosti rodičov voči ostatným mal. deťom a dospelo k názoru, že toho času rodičia nedokážu zabezpečiť mal. A. prísny diétny, defekačný a hygienický režim, ktorý je pre špecifickosť jeho ochorenia nevyhnutný. Preto súdu navrhli, aby nad mal. A. nariadil opakované výchovné opatrenie za rovnakých podmienok, kde dajú rodičom opätovný priestor prispôbiť svoje možnosti a schopnosti tak, aby vedeli synovi zabezpečiť takú starostlivosť, akú si jeho zdravotný stav vyžaduje. Na otázku sudkyne, či v domácnosti nastala úprava podmienok, nakoľko dieťa potrebuje hygienické prostredie, zástupkyňa ÚPSVaR uviedla, že zatiaľ nie. Na otázku sudkyne, či rodičia dieťa kontaktovali počas jeho pobytu v CDR Spišská Belá, zástupkyňa ÚPSVaR uviedla, že rodičia dieťa navštívili dvakrát. Dieťa malo odklad nástupu do základnej školy, tento rok už do školy nastúpi. Zástupkyňa ÚPSVaR na záver navrhla súdu, aby uložil opakované výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov.

10. Otec maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v domácnosti zlepšili podmienky pre návrat mal. A.. Zariadil všetko, staré vyhodil, kúpil nové. Je schopný sa o dieťa postarať, ako aj o ostatné deti. Na otázku sudkyne, či otec kontaktoval lekárov dieťaťa za účelom správneho dávkovania liekov, otec mal. dieťaťa uviedol, že nie. Teraz vykonáva verejno-prospešné práce. Nemôže už ísť do práce. Robil dlaždiča v Prahe. Do Čiech chodil každý mesiac, domov prišiel na dva-tri dni a potom opäť na celý mesiac do práce. Jeho mesačný príjem, keď je v Prahe, je cca. 1 200 eur mesačne. Manželka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Ďalej uviedol, že naučí ženu správne podávať A. lieky v čase, keď bude v práci. On mu vie podávať lieky. Bude sa snažiť, aby sa mal A. dobre. Aj keď dodržiavali diétu, aj tak mu prišlo zle. Ostatné deti sú zdravé, chodia riadne do školy. Otec maloletého na záver uviedol, že súhlasí s tým, aby súd opäť nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt mal. A. v CDR Spišská Belá.

11. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že maloletý A. bol umiestnený do ich centra 02. 05. 2022. Dňa 16. 11. bol premiestnený zo samostatne usporiadanej skupiny do profesionálnej náhradnej rodiny. Vzhľadom k zdravotnému stavu, ktorý si vyžaduje neustálu opateru a dohľad nad stravovaním, vzhľadom k opakujúcim sa hospitalizáciám a potrebe zabezpečiť mal. A. primeranú zdravotnú starostlivosť a potrebu sýtenia emočnej väzby. Mal. A. je dispenzarizovaný v chirurgickej, nefrologickej, kardiologickej, urologickej, gastroenterologickej a endokrinologickej ambulancii. Mal. A. užíva lieky podľa odporúčaní lekárov, užíva cca. 8 druhov liekov. Mal. A. je v kontakte so svojou biologickou rodinou, rodičia sa telefonicky informujú ohľadom maloletého dieťaťa sporadicky. Posledná osobná návšteva s otcom sa uskutočnila 28. 02. 2023. V profesionálnej náhradnej rodine sa uskutočňuje kontakt prostredníctvom sociálnych sietí, to je cez Messenger profi rodiča, kde sa mal. A. vidí s celou svojou rodinou. Mal. A. sa z takéhoto kontaktu s biologickou rodinou teší. Na otázku sudkyne, či sa rodičia zaujímali o to, ako majú dodržiavať liečebný režim, zástupkyňa CDR uviedla, že nie. S terénnymi sociálnymi pracovníčkami obce Stráne pod Tatrami boli dohodnutí, že v prípade záujmu biologickej rodiny o pobyt mal. A. v ich domácnosti budú terénne pracovníčky nápomocné v rodine, avšak rodičia neprejavili o pobyt dieťaťa záujem. O tejto možnosti biologickí rodičia

vedeli, mali prípadové konferencie, na ktorých im to bolo povedané. O pobyt dieťaťa v domácnosti biologickej rodiny musia prejavíť záujem rodičia. Na záver uviedla, že súhlasia s tým, aby bolo uložené opakované výchovné opatrenie.

12. Procesný opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že o tejto situácii v rodine sa dozvedel až na pojednávaní. Terénni sociálni pracovníci s ním ohľadom týchto vecí nekomunikujú. Otca mal. dieťaťa pozná od mala, ale to, že má 7 detí a že jedno jeho dieťa má tak vážne zdravotné problémy, o tom sa dozvedel až na pojednávaní. Na záver uviedol, že súhlasia s návrhom ÚPSVaR Kežmarok.

13. Podľa správy obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny maloletého A., rodina žije v rómskej osade vo veľmi skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch, v spoločnej domácnosti s 5 mal. deťmi. Starostlivosť o rodinu je na nízkej úrovni a výchovu svojich detí zvládajú ťažko. Počas poberania dávok v hmotnej núdzi vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. Obec je osobitným príjemcom rodinných prídavkov na 2 deti pre záškoláctvo. Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku, otec maloletého je nezamestnaný. A., nar. XX. XX. XXXX, je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

14. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá v správe doručenej 13. 12. 2022, uviedlo, že dôvodom umiestnenia maloletého v centre pre deti a rodiny bolo, že mal. A. bol opakovane hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine v zanedbanom telesnom stave, s parazitárnymi ochoreniami, bez schopnosti štandardných defekačných a hygienických návykov. O nesprávnom režime a nedostatočnej starostlivosti ako príčine opakovaných ťažkostí svedčí aj schopnosť pacienta správne dodržiavať diétny, defekačný a hygienický režim počas každej hospitalizácie na univerzitnej klinike v Martine, čoho dôsledkom je aj celkový dobrý stav a prosperovanie pred každým prepustením do domácej starostlivosti. Recidívy enterogénnej sepsy vedú k čoraz náročnejšej liečbe a aktuálne stavy, v ktorých sa pravidelne mal. A. vracia z domáceho prostredia podľa popisu lekára ohrozujú na živote. Maloletý A. pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej rodiny. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v skromných bytových, sociálnych a hygienických pomeroch. V domácnosti je zavedená električka, voda je z obecného zdroja, vykurovanie domácnosti je tuhým palivom. Domácnosť je zariadená základným vybavením, hygiena je zabezpečená relatívne na dobrej úrovni. Cieľom sociálnej práce s rodinou je sanácia rodinného prostredia a prípadná úprava rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa.

15. ÚPSVaR Kežmarok v správe o maloleťom A. z 03. 03. 2023 uviedlo, že v rodine mal. A. je momentálne veľmi nízky potenciál priaznivej zmeny pri odstránení negatívnych vplyvov aj napriek využitiu odbornej pomoci, ktorá by neskôr viedla, k novej stabilizácii situácie a návratu mal. A. do domáceho prostredia. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá ich informovalo, že dňa 16. 11. 2022 bol maloletý A. umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Výchovné opatrenie doposiaľ nespĺňa svoj účel, nakoľko rodičia mal. A. sa takmer vôbec nesnažia, mal. A. navštívili len 2 x, nenastala zmena ani úprava rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti. Počas sociálneho šetrenia, ktoré vykonali zistili, že matka je tehotná, čaká 7. dieťa. Otec mal. A. spomenul, že sa chce o dieťa starať v plnej miere, chce, aby mu mal. dieťa vrátili späť. Nakoľko doposiaľ nič z dohodnutých úloh nespĺnili, nie sú názoru, že vynakladajú ozajstný záujem o dieťa. Obec, kde je mal. umiestnený v profesionálnej rodine im uvádza, že o mal. dieťa je postarané v tej najlepšej miere. Profesionálny rodič striktno dodržiava režim mal. dieťaťa. Podáva mu pravidelne lieky, prísne prihliada na stravu a medikamentóznú liečbu. Skutočnosť, že biologickí rodičia opäť opakovane neodhliadnu na správny a prísny režim dieťaťa, môže mať v jeho prípade fatálne následky. V danej situácii a pri minimálnej snahe rodičov nie je možné vyhodnotiť výchovné opatrenie kladne.

16. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

17. Podľa § 37 ods. 1 Zákon č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu,

obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

21. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

23. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

24. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Na základe vykonaného dokazovania ako aj citovaných ustanovení, súd má za preukázané, že je v záujme maloletého, aby mu bolo nariadené opakované výchovné opatrenie, a to pobyť v zariadení na výkon rozhodnutia súdu najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že maloletý má zdravotné ťažkosti, na základe ktorých je dôležité maloletého sledovať, absolvovať kontroly a dodržiavať prísny diétny, defekačný a hygienický režim, čo jeho rodičia nezvládali a tým pádom ohrozovali zdravie maloletého natoľko, že jeho stav sa vždy v domácom prostredí zhoršil, pričom pri poslednej hospitalizácii bolo zo strany ošetrojúcich lekárov vyslovená obava o život maloletého. Naopak od zverenia maloletého neodkladným opatrením do starostlivosti CDR došlo k výraznému zlepšeniu zdravotného stavu maloletého, momentálne nie je ohrozený jeho vývoj a vývin. O maloletého A. je v profesionálnej rodine, v ktorej je umiestnený, postarané v tej najlepšej miere. Profesionálny rodič striktné dodržiava režim maloletého, podáva mu pravidelne lieky, prísne prihliada na stravu a medikamentóznou liečbu. Za dané obdobie však nie je badať žiadne zlepšenie sociálnych a ekonomických pomerov v domácnosti rodičov maloletého. Rodičia maloletého A. nevykonali zmenu ani úpravu rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti a nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť, najmä po zdravotnej stránke o maloletého, pričom svojim nezodpovedným správaním priamo ohrozujú maloletého, čo vyplynulo z predložených lekárskeho správ. Súd preto vzhľadom na najlepší záujem maloletého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

29. Súd určil výšku výživného rodičov na maloletého A.. Matku maloletého od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako otca maloletého od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je vzhľadom na príjem rodičov primeraná.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).