

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613205436
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613205436.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu H. M., W., XX.XX.XXXX, trvale bytom T., I. Y. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpený: advokátska kancelária verita, s. r. o., Karpatská 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 940 875, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882, spisová značka ID-C/1210/0450 zo dňa 15.03.2013 z r u š u j e.

Vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882 s a o d k l a d á do právoplatnosti rozsudku vo veci samej 9C/34/2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 331,50 Eur, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil dňa 04.04.2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava zo dňa 15.03.2013 spisová značka ID-C-1210/0450, ktorý mu bol doručený dňa 02.04.2013. Uviedol, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 05.06.2008 č. zmluvy XXXXXXXXXXX si požičal od Poštovej banky a.s., so sídlom Bratislava 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Prvú splátku mal zaplatiť do 19.07.2008. Za obdobie od 11.07.2008 do 09.04.2009 zaplatil deväť splátok po 48,20 Eur (1.531,- Sk). Dňa 15.05.2009 sa stal invalidným dôchodcom a úver z invalidného dôchodku nevládal platiť. Pretože súčasne s uzavretím zmluvy o úvere uzavrel poisťovňu, zaslanú poisťovni Cardif Slovakia a.s. Bratislava a Poštovej banke a.s. so sídlom Bratislava, v marci 2010 informáciu o jeho zlom zdravotnom stave a dôkaz o tom, že sa stal invalidným. Predpokladal, že poisťovňa zaplatila úver v súlade so zmluvou o úvere a poisťovňou zmluvou. Dňa 02.04.2013 mu bolo doručené rozhodnutie rozhodcovského súdu zo dňa 14.03.2013, v zmysle ktorého mal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu, úrok, úrok z omeškania z jednotlivých splátok a dlžné poplatky v mesačných splátkach 100,- Eur. Napriek tomu, že úver bol poistený základným súborom poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, rozhodol rozhodcovský súd v jeho neprospech. V čase od 14.11.2008 do 13.03.2009 a od 13.03.2009 bol práceneschopný, pretože trpel takou diagnózou, pre ktorú nemohol vykonávať pôvodnú prácu. Počnúc od 16.03.2009 bol zaradený do evidencie uchádzačov

o zamestnanie. Počnúc od 15.05.2009 sa stal invalidným dôchodcom. Za obdobie od 14.11.2008 do 13.03.2009, kedy bol práceneschopný a za obdobie po 15.05.2009, kedy sa stal invalidným dôchodcom, mala plniť poisťovňa, s ktorou uzavrel poisťnú zmluvu, súčasne s uzavretím zmluvy o úvere. Rozhodcovská doložka nebola s ním dohodnutá individuálne. Poskytovateľ úveru mal zmluvy vopred pripravené. Nebol s nimi oboznámený a nebol poučený o svojich právach spotrebiteľa. Jeho sociálna situácia je veľmi ťaživá, pretože utrpel mozgovú príhodu, má ťažkosti s chôdzou.

Na pojednávaní dňa 19.02.2014 žalobca trval na žalobe.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Trval na písomnom vyjadrení k žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku v plnom rozsahu a žiadal, aby súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Ak sa súd rozhodne pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, žiadajú, aby v zmysle § 43 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe podanej na rozhodcovskom súde.

Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 03.04.2013, ako aj doplnenie žaloby zo dňa 12.04.2013 neobsahuje žiadny zákonný dôvod obsiahnutý v § 40 ods. 1 písmeno a) až j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Žalobca si nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o úvere. Žalobcovi poistenie úveru zaniklo, pretože zmluva, v rámci ktorej pristúpil k poisteniu nezahŕňa poistenie pre prípad straty zamestnania. Žalobca si vybral poistenie schopnosti splácať splátky v zmysle „A/ základného súboru poistenia, to jest (pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti). Strata zamestnania je zahrnutá do „B/ komplexného súboru poistenia, to jest (pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a straty a zamestnania) v zmysle bodu 10.3 článok 10 - osobitných ustanovení o schopnosti splácať splátky obchodných podmienok pre úver (verzia 1/2008). Skutočnosť, že úver bol poistený „základným súborom poistenia“ konštatuje aj sám žalobca vo svojej žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 03.04.2013.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobcu, prečítaním písomného vyjadrenia žalovaného, rovnopisu spisu sp. zn. ID-C/1210/0450 STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD, zriadený pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., Bratislava, rozhodol rozsudkom zo dňa 15.03.2013 spisová značka ID-C/1210/0450 tak, že zaviazal žalovaného v tomto konaní H. M. zaplatiť žalobcovi PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava istinu vo výške 1.586,06 Eur, úrok vo výške 23 % ročne z tejto sumy, počnúc od 02.09.2010 do zaplataenia istiny, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.586,06 Eur počnúc od 02.09.2010 do zaplataenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu splatnosti úveru vo výške 131,56 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru do dňa 01.09.2010 vo výške 567,83 Eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 38,18 Eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 92,95 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 189,60 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský súd povolil žalovanému dlžnú istinu, úrok, úrok z omeškania z jednotlivých splátok a zo zvyšku dlžnej sumy a dlžné poplatky zaplatiť v mesačných splátkach 100,- Eur vždy k 25.dňu mesiaca. V odôvodnení rozhodcovský súd konštatuje, že spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. nadobudla pohľadávku, ktorá je predmetom rozhodcovského konania s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené. Postúpenie pohľadávky bolo H. riadne oznámené. Žalobu podávala Poštová banka a.s.. Namiesto žalobcu do rozhodcovského konania vstúpil účastník PRO CIVITAS s.r.o. so sídlom Astrová 2/A, Bratislava. Poštová banka a.s. uzavrela s Deziderom Tóthom zmluvu o úvere dňa 05.06.2008, na základe ktorej poskytla dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Žalovaný sa v zmluve o úvere zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky na úverový účet uvedený v zmluve o úvere (ďalej len úverový účet) v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný úver nesplácal v súlade so zmluvou o úvere. Podľa výpisu z bankového evidenčného systému - „aktuálneho stavu úveru“ žalovaný splatil na úverový účet na istinu sumu 73,64 Eur. Neuhradená istina je vo výške 1.586,06 Eur. Tieto skutočnosti boli preukázané výpisom z bankového systému - „aktuálnym stavom úveru“.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi Poštovou bankou a.s., Bratislava a H. M..

V bode /3/ zmluvy o úvere a záverečných ustanovení pod bodom 6 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované pred STÁLYM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM, pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s.. Rozhodnutie bude pre obidve zmluvné strany konečné a záväzné.

V obchodných podmienkach pre úver (verzia 1/2008 článok 10 bod 10.1/) poistenie schopnosti splácať splátky (poistenie) je uzatvorené na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. POB 20156, ktorú uzavreli Banka (poistník) a poisťovňa Cardif Slovakia a.s. (poistiteľ) a Všeobecných poisťných podmienok poisťovne Cardif a.s. pre klientov Banky, ktoré sú súčasťou rámcovej poisťnej zmluvy.

Rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 02.04.2013, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním doručenky. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola Okresnému súdu Lučenec dourčená dňa 04.04.2013.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný k 05.06.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/, r/, ods. 5 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmerom.1)

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 Občianskeho súdneho poriadku mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Žalobca sa žalobou domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, pričom návrh bol podaný v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, čo je zrejmé z toho, že rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 02.04.2013 a žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 04.04.2013, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 41 ods. 1 zákona 244/2002 Z.z..

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

Podľa vnútroštátneho práva, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa v zmysle § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Taktiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka - požadovanie od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom boli výlučne riešené v rozhodcovskom konaní.

Súd vychádzal z príslušného prameňa práva ako celku s akcentom na jeho ciele a zmysel. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytnúť spotrebiteľom Slovenskej republiky ako členskom štáte minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje smernica 93/13/EHS.

Podľa názoru súdu je dojednanie rozhodcovskej doložky spotrebiteľskej zmluvy neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol, je formulovaná vo všeobecných úverových podmienkach, konkrétne v bode /3/ článok 6 a je súčasťou neprehľadného textu písaného malými písmenami splývajúceho s ostatnými zmluvnými podmienkami zmluvy o úvere. Podľa uvedenej rozhodcovskej doložky všetky vzájomné spory a sporné nároky zo zmluvy o úvere vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka tak znemožňuje žalobcovi - spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia sporu a núti ho v prípade sporu alebo sporných nárokov podrobiť sa výlučne rozhodcovskému konaniu a tým mu odoberá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Z uvedeného dôvodu rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na prílohu smernice ES/93/13 EHS uvedenú pod písm. q) bodu 1, v zmysle ktorého neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní práva podať žalobu alebo akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžaduje od spotrebiteľa, aby riešil spory výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzuje prístup k dôkazom alebo ukladá mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa zmluvný vzťah riadi malo spočívať inej zmluvnej strane.

Podľa toho je teda neprijateľné, aby rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok na riešenie sporov akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy.

Zmluvná podmienka, ktorou dodávateľ vopred stanoveným obsahom rozhodcovskej doložky uložil, že všetky spory zo spotrebiteľskej zmluvy budú riešené nim zvoleným rozhodcom, je podľa názoru súdu v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah, teória a prax navyše označujú za faktický nerovný, nevyvážený a preto nemá žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom a je absolútne neplatnou.

Spotrebiteľ sa podpisom zmluvy spolu s obchodnými podmienkami pre úver, obsahom ktorých je doložka reálne vopred vzdal práva na účinnú právnu ochranu a rozhodcovský rozsudok iba formálne prebral argumenty poskytovateľa úveru a právneho nástupcu.

Súd konštatuje, že rozhodcovská doložka nebola dojednaná individuálne. Bola bankou vopred pripravená, ktorá skutočnosť je nepochybne preukázaná prečítaním listinného dôkazu, zmluvy o úvere bod /3/, 6.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje aj o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne kritériá, ktoré by obligatórne mali byť zohľadňované pri rozhodovaní súdu o návrhu na odklad vykonateľnosti. Súd má za to, že dôvodnosť takto podaného návrhu je daná už samotným charakterom prejednávanej veci, navyše bez odloženia vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku by hrozilo riziko výkonu tohto rozhodnutia. Keďže povinný z tohto exekučného titulu podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, a z toho vyplývajúce preskúmanie procesného postupu, ktorý tomuto rozhodnutiu predchádzal, je preto dôvod očakávať, že plniť dobrovoľne nebude a na plnenie vyčká až do právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý vysloví, či v predmetnom rozhodcovskom konaní a následne rozhodcovskom rozsudku neboli porušené jeho procesné práva.

Súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku na návrh žalobcu.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 41 písmeno c) predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil a na návrh žalobcu v zmysle ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodol aj o odložení jeho vykonateľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania. Nakoľko rozhodcovský rozsudok bol zrušený podľa § 40 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona, podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona súd bude po právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku v konaní ďalej pokračovať vo veci zaplatarenia peňažnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, trovy konania si neuplatňoval, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Vo veci ide o spor, ktorý má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve a návrh bol podaný žalobcom ako spotrebiteľom a z uvedeného dôvodu je podľa § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od ich platenia pre predmetné konanie.

Súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku podľa položky 3 písmeno c) zákona číslo 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.