

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012028
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012028.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obvinenému F. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 19. februára 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. decembra 2013, sp. zn. 4T/134/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 20. decembra 2013, sp. zn. 4T/134/2013 samosudkyňou pri preskúmaní obžaloby podľa § 241 ods.1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného F. D. pre skutok právne kvalifikovaný v obžalobe ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a spáchaný na skutkovom základe, že v čase od 04.03.2013 do 02.04.2013 ako žiadateľ o udelenie vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. D. iXX, EČ: TN-XXXM. a Peugeot 206, EČ: TN-XXXM., ktorých držiteľom je autoškola Super s.r.o., IČO: 45718016 so sídlom Horné Srnie, J. Kraľa č. 549/7 po cestnej sieti okresov Trenčín a Ilava, pričom bolo lustráciou pri záverečnej skúške z odbornej spôsobilosti zistené, že menovaný mal v čase praktických jázd na uvedenom osobnom motorovom vozidle Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Trenčín zo dňa 02.06.2010, sp. zn. ORP-P-270/DI-TN-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2010 a vykonateľnosť dňa 18.6.2010, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov a pokutu vo výške 300 Eur za skutok spáchaný dňa 06.05.2010 o 10.50 hod. na komunikácii vedúcej ku štrkovni od obce Bolešov.

Okresný súd v napadnutom uznesení odôvodnil zastavenie trestného stíhania s poukazom na to, že žalovaný skutok nie je trestným činom a nemôže byť ani priestupkom, pretože podľa jeho názoru obvinený konal v tzv. negatívnom skutkovom omyle. Tento svoj názor oprel pritom len o obhajobné vyjadrenie obvineného, ktoré považoval za vierohodné a podľa ktorého sa obvinený domnieval, že vedením motorového vozidla počas kurzu autoškoly nemarí výkon rozhodnutia, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v neprospech obvineného. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru neboli splnené zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo podľa názoru prokurátora jednoznačne preukázané, že obvinený vedel o tom, že má správnym orgánom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov, napriek uvedenej skutočnosti však absolvoval praktický výcvik v autoškole, inštruktorovi sankciu uloženú v správnom konaní, ktorá mu bránila praktický výcvik absolvovať, zatajil a táto skutočnosť vyšla najavo až pri záverečných skúškach z iniciatívy

príslušníka policajného zboru, ktorý bol na skúškach prítomný. Vyhodnotením jednotlivých dôkazov, najmä výpovede obvineného, ako aj záznamov z autoškoly a nevynímajúc pritom rozhodnutie o priestupku č. ORP-P-270/DI-TN-2010 zo dňa 02.06.2010, právoplatného dňa 02.06.2010, možno podľa prokurátora konštatovať, že z hľadiska formálnych znakov je potrebné konanie obvineného kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., nakoľko v čase výkonu praktických jász v autoškole vedel, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel. Podľa jeho názoru tak svojím konaním naplnil subjektívnu i objektívnu stránku skutkovej podstaty tohto trestného činu, pretože napriek právoplatne uloženému zakazu činnosti vedenia motorových vozidiel sa zúčastnil výcviku v autoškole, počas ktorého viedol motorové vozidlá, čím maril výkon tohto rozhodnutia a skutku sa pritom dopustil ako právne spôsobilý subjekt. Navrhol preto zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 5. februára 2014, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

V trestnej veci obvineného F. D. neboli splnené zákonné podmienky na postup okresného súdu podľa § 241 ods.1 písm. c/ Tr. por. s odkazom na § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Účelom preskúmania obžaloby nie je riešiť otázku viny na podklade podrobného rozboru a vyhodnotenia dôkazov tak, ako na hlavnom pojednávaní; v každom prípade však treba hodnotiť výsledky prípravného konania z hľadiska, či odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. V trestnej veci obvineného F. D. na otázku, či výsledky prípravného konania odôvodňujú jeho postavenie pred súd treba odpovedať kladne. Dôkazy vykonané v prípravnom konaní, z nich predovšetkým výpoveď obvineného, záznamy z autoškoly a rozhodnutie o priestupku č. ORP-P-270/DI-TN-2010 zo dňa 02.06.2010, právoplatné dňa 02.06.2010, dostatočne totiž odôvodňujú podozrenie, že zažalovaný skutok sa stal, že ho spáchal obvinený a že môže vykazovať zákonné znaky žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., najmä s poukazom na okolnosti uvádzané prokurátorom v odôvodnení podanej sťažnosti. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo totiž preukázané, že obvinený vedel o tom, že má správnym orgánom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov, napriek uvedenej skutočnosti však absolvoval praktický výcvik v autoškole, inštruktorovi pritom zatajil sankciu uloženú v správnom konaní, ktorá mu bránila praktický výcvik absolvovať a táto skutočnosť vyšla najavo až pri záverečných skúškach z iniciatívy príslušníka policajného zboru, ktorý bol na skúškach prítomný. Záver o vine, teda o tom, či vykonané dôkazy postačujú na jednoznačný záver o tom, že zažalovaný skutok sa stal, že ho spáchal obvinený a že vykazuje zákonné znaky žalovaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., najmä keď z doteraz vykonaných dôkazov iba obhajobné a pritom inými dôkazmi nepotvrdené vyjadrenie obvineného síce pripúšťa, ale bez ďalšieho samo osebe nepreukazuje aj možnosť iného záveru (že skutok nevykazuje znaky žalovaného trestného činu), však možno urobiť až po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní pri rešpektovaní zásady rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku).

Z naznačených právnych úvah vyplýva, že rozhodnutie okresného súdu o zastavení trestného stíhania obvineného F. D. bolo v štádiu preskúmania obžaloby predčasné. Zastaviť trestné stíhanie podľa § 241 ods.1 písm. c/ Tr. por. s odkazom na § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. možno totiž len za predpokladu, že je spoľahlivo a mimo akúkoľvek pochybnosť zistené, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V posudzovanej trestnej veci je však prijatie tohto záveru v tomto štádiu konania predčasné. Až po vykonaní všetkých dôkazov navrhovaných obžalobou na hlavnom pojednávaní, prípadne aj ďalších procesnými stranami navrhnutých dôkazných prostriedkov, bude totiž možné objektívne rozhodnúť o vine, či nevine obvineného.

Krajský súd preto vzhľadom na zistený chybný postup okresného súdu a na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal, vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci a potom rozhodol v súlade so stavom veci a zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.