

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202238
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614202238.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, a E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa P. E. narodeného XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny dňa 18.02.2014 doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia o umiestnení maloletého P. E. narodeného XX.XX.XXXX do Reedukačného centra Veľké Leváre.

Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom č.k. 8P/72/2013-13 zo dňa 16.08.2013 Okresný súd Lučenec zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/85/2012-18 zo dňa 18.07.2012 vo výroku o výchove a výžive maloletého P. E. tak, že zrušil jeho ústavnú starostlivosť vykonávanú v Reedukačnom centre Vráble a zveril maloletého do osobnej starostlivosti rodičom. Nad výchovou maloletého P. súd určil dohľad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.09.2013. V školskom roku 2013/2014 začal maloletý P. navštevovať Odborné učilište internátne, odbor stavebná výroba - murárske práce. Od 25.10.2013 sa maloletý nezúčastňuje vyučovania a odmieta nastúpiť do školy. Obvodné oddelenie PZ v Lovinobani zo dňa 22.01.2014 pod č.k. ORP -22/LO-LC-2014 uznesením začalo trestné stíhanie voči rodičom maloletého P. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že dohľad, ktorý má maloletý P. E. nariadený vyššie označeným rozsudkom neplní svoj účel, navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci nariadenie predbežného opatrenia o umiestnení maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Veľké Leváre. K návrhu pripojili súhlas Reedukačného centra Veľké Leváre s prijatím maloletého do ústavnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie

ani výsluchom účastníkov (§ 75 ods. 8 O.s.p.), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, e) nenakladal s určitými vecami alebo právami, f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/72/2013-13 zo dňa 16.08.2013 bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/85/2012-18 zo dňa 18.07.2012 vo výroku o výchove a výžive maloletého P. E. tak, že bola zrušená jeho ústavná starostlivosť vykonávaná v Reedukačnom centre Vráble a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti rodičom B. E. a E. X.. Nad výchovou maloletého P. súd určil dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.09.2013. Maloletý P. začal navštevovať v školskom roku 2013/2014 Odborné učilište internátne, odbor stavebná výroba - murárske práce. Od 25.10.2013 sa však maloletý nezúčastňuje vyučovania, odmieta nastúpiť do školy a plniť si povinnú školskú dochádzku.

Preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci žiadal nariadiť predbežné opatrenie o umiestnení maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Veľké Leváre, ktoré v podaní zo dňa 17.02.2014 súhlasilo s jeho prijatím do ústavnej starostlivosti.

Nakoľko záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zverené do starostlivosti právnickej osoby uvedenej vo výroku tohto uznesenia, súd rozhodol tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého P. E. narodeného XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.