

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011402
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112011402.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenej Adriane F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., L. č. XXXX/XX, prechodne bytom Horná L. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Nitra - Chrenová v inej veci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 19.02.2014 takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku za použitia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku sa trestné stíhanie obvinenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe, že

hoci je ako matka v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č. 31P/241/2009 zo dňa 16.02.2010, právoplatného dňa 12.03.2010, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. 30P/184/2008 zo dňa 04.12.2008, právoplatného dňom 21.01.2009 na syna C. a rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č. 30P/56/2009 zo dňa 07.05.2009 na dcéru Y., zaviazaná prispievať n a výživu svojej dcéry Y. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (24,49 Eur k mesiacu máj 2009) a syna C. T., nar. XX.XX.XXXX mesačne rovnako vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (24,49 Eur k mesiacu december 2008), a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička v Trenčíne, Jilemnického 40, Trenčín, IČI 00182486 a v sledovanom období od marca 2010 do súčasnosti neuhradila žiadnu platbu na výživnom, a to napriek tomu, že vedela o svojej vyživovacej povinnosti, počas tohto obdobia bola v období od mesiaca apríl 2010 do máj 2010 zamestnaná v COOP Jednota Trenčín, v mesiacoch apríl až máj 2010 pracovala v spol. CDS, s.r.o., Bratislava, kde vyživovaci u povinnosť nenahlásila, od mesiaca september 2010 do mesiaca máj 2012 bola poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne, neplnením vyživovacej povinnosti jej vznikol dlh na výživnom na obidve mal. Deti spolu minimálne vo výške 1.451 Eur, a skutok spáchala hoci bola Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k.: 2T/92/2009, zo dňa 20.08.2009, právoplatným dňa 14.09.2010 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona samosudcom odsúdená,

zastavuje

pretože trestné stíhanie proti obvinenej Adriane F. je neprípustné, nakoľko skoršie stíhanie pre ten istý skutok proti obvinenej sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, právoplatným dňa 28.03.2013.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.08.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. 2Pv 521/12-9 na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvinenú E. F., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona

s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetná obžaloba je na okresnom súde vedená pod sp. zn. 2T/107/2012.

Súdom bolo zistené, že obvinená bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, právoplatným dňa 28.03.2013, uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe, že

- hoci je ako matka v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/56/2009 zo dňa 07.05.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/48/2009 zo dňa 20.08.2009, právoplatným dňa 25.11.2009, tiež rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/241/2009 zo dňa 16.02.2010, právoplatný dňa 12.03.2010, povinná prispievať na výživu dcéry mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Púchov do dňa 11.03.2010 a na účet Detského domova Lastovička v Trenčíne od dňa 12.03.2010 doposiaľ, túto svoju povinnosť si v mieste svojho bydliska ani nikde inde riadne neplnila, krátkodobo bola zamestnaná brigádnicky, nebola evidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a nevyvíjala dostatočné úsilie k zabezpečeniu finančných prostriedkov na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mája 2009 doposiaľ (vrátane mesiaca november 2012) vo výške 1.109,64 €, teda Detskému domovu Púchov dlhuje výživné na dcéru Michaelu v sume 277,24 Eur a Detskému domovu Lastovička v Trenčíne výživné na dcéru Y. v sume 832,40 €, hoci bola obžalovaná trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.08.2009 sp. zn. 2T/92/2009, právoplatným dňa 14.09.2010, uznaná vinnou zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky,

- hoci je ako matka v zmysle § 62 a násl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/184/2008 zo dňa 04.12.2008 právoplatného dňa 21.01.2009, tiež rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/241/2009 zo dňa 16.02.2010, právoplatný dňa 12.03.2010, povinná prispievať na výživu syna mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Púchov do dňa 11.03.2010 a na účet Detského domova Lastovička v Trenčíne od dňa 12.03.2010 doposiaľ, túto svoju povinnosť si v mieste svojho bydliska ani nikde inde riadne neplnila, krátkodobo bola zamestnaná brigádnicky, nebola evidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a nevyvíjala dostatočné úsilie k zabezpečeniu finančných prostriedkov na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od januára 2009 doposiaľ (vrátane mesiaca november 2012)) vo výške 1.158,64 Eur, teda Detskému domovu Púchov dlhuje výživné na syna C. v sume 326,24 Eur a Detskému domovu Lastovička v Trenčíne výživné na syna C. v sume 832,40 €, hoci bola obžalovaná trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.08.2009 sp. zn. 2T/92/2009, právoplatným dňa 14.09.2010, uznaná vinnou zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky,

za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudkyňa tak po preskúmaní obžaloby, trestného spisu a rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, právoplatný dňa 28.03.2013, zistila, že v prípravnom konaní predmetnej trestnej veci urobili orgány činné v trestnom konaní závažné procesné chyby, ktoré odôvodňovali postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, a preto uznesením Okresného súdu Trenčín č.k.2T/107/2012-64 zo dňa 24.06.2013 odmietla podanú obžalobu a vec vrátila prokurátorky do prípravného konania. Rozhodnutie odôvodnila tým, že pri objasňovaní prejednávanej trestnej veci orgány činné v trestnom konaní nevenovali náležitú pozornosť na už prebiehajúce trestné konanie proti obvinenej vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/37/2011 a v čase tohto konania, t.j. dňa 20.08.2012, podali na obvinenú ďalšiu obžalobu pod č. k. 2Pv 521/12-9, pre rovnaký skutok s rovnakou právnou kvalifikáciou, pričom v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/37/2011 bol vyhlásený rozsudok až dňa 13.12.2012. V zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní aj po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok. Nakoľko bola táto obžaloba pod č. k. 2Pv 521/12-9 podaná ešte pred vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa, nezohľadňovala v skutku uvedenom v obžalobnom návrhu rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/107/2012 zo dňa 13.12.2012, a preto bola podaná predčasne.

Proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k.2T/107/2012-64 zo dňa 24.06.2013 podala prokurátorka v zákonnej lehote sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne následne zistil, že zo spisového materiálu v prejednávanej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/107/2012 vyplýva, že pokiaľ ide o podanú obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, tam uvedený skutok je časťou skutku rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, ktorým bola E. F. uznaná právoplatne dňa 28.03.2013 vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona (doba času ukončenia páchania prečinu zanedbania povinnej výživy je moment vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa). Teda vo veci sp. zn. 2T/107/2012 (2Pv 521/2012) bolo duplicitne vznesené obvinenie E. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a tiež bola duplicitne podaná obžaloba (2Pv 521/2012) pre tento prečin, nakoľko v čase jej podania prebiehalo iné trestné konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/37/2011, v ktorom bol obsiahnutý aj skutok z obžaloby č. k. 2Pv 521/2012, o ktorej skutočnosti vedel prokurátor už pred podaním tejto obžaloby v smere, že ide o totožný skutok s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/71/2011 zo dňa 10.08.2011, ktorým bolo rozhodované vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že samosudkyňa Okresného súdu Trenčín mala správne postupovať v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku (za použitia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s poukazom, že proti obvinenej E. F. sa skoršie stížanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012) a z týchto dôvodov podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 2To/130/2013-86 zo dňa 06.02.2014 zrušili uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/107/2012-64 zo dňa 24.06.2013 v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stížanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stížanie, ak je trestné stížanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stížanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stížanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stížania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Na základe vyššie uvedených skutočností, najmä právneho názoru krajského súdu vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/130/2013-86 zo dňa 06.02.2014 a s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení dospela samosudkyňa k záveru, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/107/2012 je súčasne aj časťou skutku rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, právoplatného dňa 28.03.2013, a teda vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/107/2012 bolo duplicitne vznesené obvinenie E. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a tiež bola duplicitne podaná obžaloba (2Pv 521/2012) pre tento prečin, nakoľko v čase jej podania prebiehalo iné trestné konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/37/2011, v ktorom bol obsiahnutý aj skutok z obžaloby č. k. 2Pv 521/2012.

Preto samosudkyňa, pridžiavac sa právneho názoru krajského súdu vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/130/2013-86 zo dňa 06.02.2014, podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku za použitia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zastavila trestné stíhanie obvinenej E. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia ako aj v obžalobe č. 2Pv/521/2012-9, pretože trestné stíhanie proti obvinenej E. Bujačkovej je neprípustné, nakoľko skoršie stíhanie pre ten istý skutok proti obvinenej sa skončilo právoplatným rozsudkom I. súdu Trenčín sp. zn. 8T/37/2011 zo dňa 13.12.2012, právoplatným dňa 28.03.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.