

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208768
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312208768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Česká sporitel'na a. s. so sídlom Olbrachtova 1929/62 Praha 4, zast. JUDr. Romanom Majerom usadeným euroadvokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Úslavská 33 Plzeň, proti žalovaným : v 1. rade L. T. O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/XX Z. G., v 2. rade P. T. O.. XX.XX.XXXX V. O. Č. R. XX/XX Z. - G. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom U.. R. P., Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 466. 995, 07 Kč, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 466. 995, 07 Kč s 7, 75 % úrokom z omeškania od 12.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z úveru vo výške 12, 06 % ročne zo sumy 466. 361, 07 Kč od 20.04.2011 do zaplatenia spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti a nahradiť trovy konania súdny poplatok 1. 098 eur k rukám žalobcu a trovy právneho zastúpenia 3. 287, 97 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v žalobe podanej 17.05.2012 žiadal, aby súd európskym platobným rozkazom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 466. 995, 07 Kč, ktorá vo výške 466. 361, 07 Kč predstavuje neuhradenú istinu úveru s pripočítaním úroku z úveru, a poplatkov 634 Kč. Uviedol, že so žalovanými uzavreli dňa 20.04.2009 Zmluvu o úvere číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 500. 000 Kč, ktorý žalovaní v hotovosti vyčerpali. Od uzavretia zmluvy zaplatili na úvere spolu 171. 880 Kč, pričom sa zaviali splácať úver vrátane dojednaných úrokov z úveru v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko žalovaní v rozpore so Zmluvou o úvere príslušné splátky nesplácali, pristúpil žalobca k zosplateniu úveru k 19.04.2011.

Európsky platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 13.08.2012 č. k. 11Ro/191/2012 - 35 v spojení s opravným uznesením z 12.11.2012 č. k. 11Ro/191/2012 - 50 nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 01.03.2013 č. k. 11Ro/191/2012 - 63.

Nakoľko sa žalovaný v 2. rade zdržiava na neznámom mieste, ustanovil mu súd opatrovníka uznesením z 15.10.2013 č. k. 9C/159/2013 - 78.

Súd konal v neprítomnosti žalovaných. Žalovaná v 1. rade mala predvolanie doručené uložením na pošte a opatrovník žalovaného v 2. rad, ktorý je na neznámom mieste, mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Podľa článku 4 ods. 1, 2 C 334/01 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) v rozsahu v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolenia tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo, ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto prevádzka.

Právom rozhodným v danej právnej veci je Občiansky zákonník a ďalšie predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa Českej republiky.

Dokazovaním, zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanými uzavreli dňa 20.04.2009 Zmluvu o úvere číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver vo výške 500.000 Kč, ktorú sumu im v hotovosti vyplatil 20.04.2009, a žalovaní sa zaviazali splátiť úver v pravidelných 84 mesačných splátkach vo výške po 8.892 Kč počnúc od 20.05.2009 prvou splátkou až do 20.04.2016 kedy mala byť zaplatená posledná splátka. Úrok z úveru bol stanovený vo výške 12,06 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov na úver činí 13,24 %. Od uzavretia zmluvy a prevzatia peňažnej hotovosti v období od 20.04.2009 do 31.10.2011 zaplatili žalovaní na úvere spolu 171.880 Kč a nakoľko úver prestali splácať ďalej, žalobca zosplatnil celý zostatok neuhradeného úveru dňa 19.04.2011. Od zosplatnenia úveru sa zastavilo pripočítavanie úroku z úveru. Neuhradená istina takto činí 466.361,07 Kč, 634 Kč predstavuje poistné a poplatky za vedenie účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníkmi zmluvného vzťahu je bankový subjekt a na druhej strane občan -spotrebiteľ. Ide o tzv. absolútny obchod a právne vzťahy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní porušili dojednané zmluvné podmienky, keď úver nespĺcali riadne a včas. Z poskytnutej finančnej hotovosti 500.000 Kč splatili celkom 171.880 Kčs. Nakoľko úver nespĺcali riadne, pristúpil žalobca k zosplatneniu zostatku neuhradeného úveru ku dňu 19.04.2011. Nesplatená istina činí 466.361,07 Kčs.

Žalovaní sa dostali s plnením do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania od toho času, kedy sa žalovaní dostali do omeškania až do zaplatenia podľa §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd zaviazal žalovaných na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,75 % z dlžnej sumy od 12.05.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku 1.098 eur a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby spolu 1.696,99 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu a účasť na dvoch pojednávaniach súdu dňa 15.01.2014 a 19.02.2014) á 353,35 eur, (4 x 353,35 eur + 4 x 7,81 eur režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. 2 x 189,94 eur + 20% DPH, spolu 3.287,97 eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)