

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210570
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512210570.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľky: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., E. B. XX/A, právne zastúpená: JUDr. Roman Gese, advokát, sídlo: Hlohovec, Nám. sv. Michala č. 6, proti odporcovi: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., L. X. X/A, právne zastúpený: JUDr. Peter Vačok, advokát, sídlo: Bratislava, Vazovova 9/A, o návrhu na zvýšenie výživného odporcovi pre navrhovateľku takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e odporcovi výživné pre navrhovateľku zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 165,- eur mesačne s účinnosťou od 05.09.2012.

Nedoplatok na zročnom výživnom pre navrhovateľku vzniknutý odporcovi za obdobie od 05.09.2012 do 28.02.2014 vo výške 1 161,33 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 32,26 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 7P 145/2008-73 z 29.07.2009, v časti výšky výživného určeného odporcovi pre navrhovateľku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o náhrade trov konania r o z h o d n e samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom z 31.08.2012, doručeným súdu 05.09.2012, navrhla, aby súd zaviazal odporcu na platenie výživného vo výške 350,- eur od 01.09.2012 a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, bola prijatá na Technickú fakultu SPU v Nitre. Matka je na materskej dovolenke s mesačným príjmom približne vo výške 440,- eur, od októbra 2012 bude poberať len rodičovský príspevok vo výške 194,- eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Navrhovateľka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného. Doplnila, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou a priateľom matky. Od 21.09.2012 študuje na vysokej škole.

Odporca pred súdom navrhol návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietnuť. Namietal, že nie je zrejmé, či navrhovateľka študuje na vysokej škole formou denného štúdia, resp. formou individuálneho štúdia, tiež splátku úveru týkajúcu sa pôvodnej garsónky, splátku úveru na byt, ktorú uhrádza Š. U., pretože uvedené výdavky nemajú s nákladmi navrhovateľky nič spoločné.

Odporca vo Vyjadrení z 10.09.2013 uviedol, že nerozporuje existenciu vyživovacej povinnosti k navrhovateľke, má však vyživovaciu povinnosť ešte k mal. G., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Piešťany sa pod sp. zn. 6C 18/2013 vedie konanie o zapretie otcovstva odporcu k mal. X. Z.. Odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, mal. dcérami G. a X. a mal. X. Z., nar. XX.XX.XXXX. Manželka odporcu je na rodičovskej dovolenke s príjmom vo výške rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Odporca mesačne platí 100,- eur výživné pre navrhovateľku, 150,- eur na plyn, 40,- eur elektrina, 30,- eur telefón, 4,64,- eur televízia a rozhlas, 10,29,- eur splátky na počítač, 12,- eur internet, splátka úveru na nehnuteľnosti 287,39,- eur, 60,- eur cestovné náklady do zamestnania, 12,- eur školné v škôlke, 20,- eur obedy v škôlke, životné poistenie mal. X. 18,70,- eur, životné poistenie mal. G. 19,30,- eur, životné poistenie odporcu 65,- eur, 160,10,- eur za spracovanie pupočníkovej krvi a 118,- eur poistenie motorového vozidla. Tiež má výdavky na veci dennej a bežnej spotreby, ako sú plienky a potreby pre batola, strava, drogéria, oblečenie,

Odporca vo Vyjadrení zo 07.01.2014 poukázal na svoju finančnú situáciu za posledné roky predložiac listinné doklady dotvárajúce momentálny obraz o reálnych finančných možnostiach odporcu. Jeho pracovisko zostalo nezmenené. Veľmi mu však finančne vypomáha rodina, pričom navýšením nákladov by sa odporca dostal do opätovnej pracovnej neschopnosti a pod hrozbu exekúcie. Odporca má vyživovaciu povinnosť k mal. G. a X., pričom zabezpečuje starostlivosť aj o ďalšie nepĺnoleté deti. Možnosti odporcu sú vzhľadom na jeho príjmy výrazne obmedzené.

Navrhovateľka právom záverečnej reči uviedla, že odporca so svojou rodinou žije v rodinnom dome, pričom sám uvádza splátku za nehnuteľnosť vo svojom doložení dokladov zo 16.09.2013. Súd by mal pri určovaní vyživovacej povinnosti prihliadnuť na majetkové pomery odporcu (vlastníctvo rodinného domu v K., mestská časť Š.). Z dokladov, ktoré doručil odporca súdu 13.01.2014 nevyplýva, z akých právnych titulov vznikli dlhy, pre ktoré prebiehajú voči odporcovi exekúcie, ale vyplýva z nich, že si odporca riadne a včas neplní svoje záväzky aj voči iným subjektom, nielen voči niektorým svojim deťom, hoci býva v rodinnom dome. Ak by sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti od svojej matky, jej náklady by boli ešte vyššie a z tohto dôvodu by navrhovateľka mohla požadovať od odporcu ešte vyššie výživné, ako žiada v tomto konaní, pretože by zanikol synergický efekt znášania nákladov viacerými osobami v jednej spoločnej domácnosti.

Odporca sa právom záverečnej reči nevyjadril.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že navštevuje dennú formu štúdia, denne dochádza do školy v Nitre, s čím má výdavky na cestovné približne 30,- eur mesačne. Pri nástupe na vysokú školu si musela zaobstarať notebook (350,- eur) a tlačiareň (100,- eur), skriptá v cene 20,- - 30,- eur na 1 semester. Uhradila zápisné vo výške 30,- eur a školné 20,- eur. Žije spoločnej domácnosti s matkou, jej priateľom a 2 súrodencami - X., ktorý navštevuje 3. ročník ZŠ, a bratom B.. Otcom mal. X. je odporca, pričom na súde je vedené konanie o zapretie otcovstva. Otcom mal. B. je pán U.. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194 eur. Navrhovateľka je bez príjmu.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že má len príjem zo zamestnania vo výške 700,- - 800,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke s príjmom vo výške 194,- eur mesačne. Okrem toho v spoločnej domácnosti žijú mal. deti - G., nar. XX.XX.XXXX, mal. X., nar. XX.XX.XXXX, a mal. X. - XX.XX.XXXX. Odporca mal zvýšené výdavky na kúpu počítača pre manželkinu dcéru X. vo výške 500,- eur v roku 2011, pretože si to vyžadovala jej škola. Tento úver spláca mesačne splátkami vo výške 11-12 eur. Tiež má odporca výdavky spojené s dochádzaním do práce vo výške 50,- eur mesačne, na životnú poisťku mesačne vo výške 65,- eur mesačne, na životné poisťky deťom 3 x 20,- eur mesačne, na zákonnú poisťku na auto vo výške 180,- eur ročne. Ďalšími výdavkami sú školné do

škôlky pre mal. X. vo výške 12,- eur mesačne, 20,- eur na stravu, pre X. vo výške 20,- eur na stravu, 8,- eur na družinu, 5,- eur fond. Biologický otec mal. X. si neplní včas a riadne svoju vyživovaciu povinnosť, zaplatí 50,- eur namiesto určeného výživného 120,- eur, resp. to uhradí jeho matka. Odporca má tiež výdavky na vedenie domácnosti za plyn 150,- eur mesačne, elektriku 60,- eur mesačne. S rodinou žije v rodinnom dome.

Z výsluchu svedkyne M. I., matky navrhovateľky, súd zistil, že býva s navrhovateľkou v spoločnom 3-izbovom byte, za ktorý priateľ spláca úver splátkou 377,- eur, tiež platia úver za garsónku 107,- eur, v ktorej bývali ešte s odporcom. Súd tiež zistil, že odporca mal dostať do daru byt od svojej babky zadarmo, ktorý predal za 48 000,- eur. Takže nebol nútený kupovať nehnuteľnosť - rodinný dom. Nebolo nevyhnutnosťou brať takú veľkú hypotéku, nakoľko mali krásny 2-izbový byt na X. ulici, ktorý dostali od babky.

Z Potvrdenia o štúdiu zo 04.09.2012 a 10.09.2013 súd zistil, že navrhovateľka je študentkou Technickej fakulty dennou formou štúdia, pričom zapísaná bola do 1.roku štúdia 04.09.2012 s predpokladaným termínom ukončenia štúdia jún 2015. V študijnom roku 2013/2014 študovala 2. rok štúdia.

Z Exekučného príkazu, sp. zn. Ex 1064/2010 z 13.09.2010, z Potvrdenia splatenia záväzku zo 04.09.2012, Splátkového kalendára z 28.11.2011 súd zistil, že voči odporcovi je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky vo výške 889,60 eur, zároveň úrokov z omeškania 826,66 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,08% denne od 14.09.2010 zo sumy 860,39 eur, trov súdneho konania 66,39 eur, trov právneho zastúpenia 135,06 eur a trov exekúcie oprávnene vo výške 94,80 eur. Uvedená pohľadávka bola uhradená úplným splatením, na základe čoho bolo poverenie na vykonanie exekúcie vrátené súdu 14.06.2011. Odporca tiež splácal ďalší úver oprávnenému EOS KSI Slovensko, s.r.o. splátkami vo výške 80 eur. Každý druhý mesiac so splatnosťou 1.splátky 15.12.2011 a splatnosťou poslednej splátky vo výške 146 eur 15.05.2014.

Z Potvrdenia o príjme odporcu z 12.08.2013 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu v období od augusta 2012 do júla 2013 mesačne činil 881,78 eur.

Z Potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2012 a 2013 ÚPSVaR Piešťany z 25.06.2013 súd zistil, že matka navrhovateľky v októbri 2012 až decembri 2012 poberala mesačne príspevok vo výške 194,70 eur a od januára 2013 vo výške 199,60 eur. Tiež poberala prídavok na dieťa vo výške 67,62 eur od marca 2012, ktorý v roku 2013 činil 69,30 eur mesačne.

Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany sa pod sp. zn. 6C 18/2013 vedie konanie navrhovateľa - mal. X. Z.S., nar. 28.02.2005 voči odporcovi - S. Z.. t.j. odporcovi v predmetnom konaní a proti M. Z.. Súd tiež zistil, že v konaní o rozvod manželstva matky navrhovateľky uviedla, že mal. X. nie je synom odporcu.

Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 7P 145/2008-73 z 29.06.2009, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorým zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu k vtedy maloletej navrhovateľke zo sumy 76,35 na 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2008. Súd zároveň odporcovi povolil nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 232,36 eur splácať mesačnými splátkami vo výške 17 eur. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že s odporcom jeho zamestnávateľ k 10.07.2009 rozviazal pracovný pomer, ktorý bol uzatvorený na dobu určitú. Od 11.07.2009 sa otec zaevidoval na ÚPSVaR, pričom mu neboli do dňa rozhodnutia priznané dávky v nezamestnanosti, bol bez príjmu. Úvery odporcu, ktoré si vzal v spoločnosti Home Credit, boli na vybavenie domácnosti. Splátku vo výške 39,- eur splácal ako úver, ktorý si zobral, keď chcel robiť v nákladnej automobilovej doprave za účelom zaplatenia vodičského kurzu, 82,06 eur splácal spoločnosti Unicredit, pričom toto bol úver, ktorý vznikol ešte za trvania jeho manželstva. Manželka otca poberala rodičovský príspevok vo výške 158,67 eur a prídavok na dieťa 42,50 eur. Odporca mal okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k mal. X..

Priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky činil 599,48 eur. Matka mala vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke, maloletému X..

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, a teda výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/374/2011).

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný. Súd pri posúdení návrhu porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase súčasného rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výška výživného povinnému odporcovi pre navrhovateľku bola naposledy upravená vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, t.j. 3 roky pred podaním návrhu navrhovateľkou na zvýšenie výživného. Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase uvedených rozhodnutí so súčasným stavom súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky.

Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom, na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov v súvislosti s uspokojovaním jej základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, resp. z dôvodu rastu životných nákladov. Došlo tiež k ďalšej podstatnej zmene pomerov týkajúcej sa vzdelania navrhovateľky, ktorá začala od 04.09.2012 študovať na vysokej škole, denná forma štúdia, s čím jej vznikajú zvýšené výdavky na cestovné 30,- eur mesačne, skriptá v cene 20,- - 30,- eur na 1 semester, zápisné vo výške 30,- eur a školné 20,- eur. Pri nástupe na vysokú školu mala navrhovateľka výdavok na notebook vo výške 350,- eur a na tlačiareň 100,- eur. Súd mal uvedené za preukázané potvrdením o štúdiu a z výsluchu navrhovateľky.

Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov súd mal za preukázané výsluchom odporcu, že od posledného určenia výživného došlo k zmene v počte vyživovacích povinností u oboch rodičov. Matka navrhovateľky má okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke a mal. X., nar. XX.XX.XXXX, aj vyživovaciu povinnosť k mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX. Odporca má okrem navrhovateľky ešte vyživovaciu povinnosť tiež k mal. X. (doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci zapretia otcovstva odporcu k mal. X.), k mal. X., nar. XX.XX.XXXX, a k mal. G., nar. XX.XX.XXXX.

Príjem matky navrhovateľky v čase posledného rozhodnutia o výživnom činil 559,- eur u zamestnávateľa JMT SK, s.r.o. Príjem matky teraz pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 199,60 eur a prídavkov na deti 69,30 eur, spolu 268,90 eur. Porovnaním s pôvodne dosahovaným príjmom súd mal za preukázané, že na strane matky navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov znížením príjmu o 290,01 eur mesačne. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané potvrdením o príjme matky a spisom Okresného súdu Piešťany, č.k. 7P 145/2008.

Odporca bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bez príjmu. Teraz je odporca zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 881,78 eur. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané potvrdením o príjme odporcu a spisom Okresného súdu Piešťany, č.k. 7P 145/2008.

Na základe takto ustálených pomerov účastníkov konania súd dospel k záveru, že z dôvodu rastu životných nákladov navrhovateľky na zabezpečenie vlastnej starostlivosti uplynutím doby 3 roky po poslednom zvýšení výživného takto došlo k podstatnej zmene pomerov u navrhovateľky za súčasného podstatného zníženia príjmu jej matky o 290,- eur. Tiež došlo k podstatnej zmene pomerov u odporcu, u ktorého príjem vzrástol o 881,78 eur. Preto je dôvodné zvýšenie výživného odporcovi pre navrhovateľku zo 100,- na sumu 165,- eur mesačne, ktoré súd považoval za primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného odporcu.

Súd dopĺňa, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu plniť si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke platením zvýšeného výživného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na vyššie preukázané príjmy odporcu a na majetkové pomery odporcu, ktorý je vlastníkom rodinného domu.

Súd uvádza, že pri zvyšovaní výživného prihliadol na výdavky odporcu na splácanie úveru na bývanie vo výške 287,39 eur, avšak neprihliadol na výdavok 180,- eur ročne na zákonnú poisťku na automobil, 65,- eur na životnú poisťku odporcu pre ich spotrebný charakter s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

V neposlednom rade súd uvádza, že: 1/ neprihliadal na výdavky odporcu (500,- eur na notebook, ktorý spláca mesačnými splátkami vo výške 11,- eur mesačne, 20,- eur na stravu, 8,- eur na družinu, 5,- eur fond, 20,- eur životná poisťka, celkom 64,- eur), ktoré vynakladá na mal. X., keďže k nej nemá vyživovaciu povinnosť, 2/ skutočnosti uvádzané svedkyňou M. I., vzhľadom na blízky vzťah k navrhovateľke, a tiež

z dôvodu, že uvádzané skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov sa dozvedela od iných osôb, nie priamym zistením.

Navrhovateľka navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu s účinnosťou od 01.09.2012. Keďže však navrhovateľka podala návrh na súde až 05.09.2012, súd výživné zvýšil až týmto dňom, keďže už v danej dobe mala navrhovateľka uplynutím 3 rokov od posledného zvýšenia výživného zvýšené životné náklady s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného na sumu 350,- eur zamietol, pretože navrhovateľka síce preukázala, že od posledného určenia výživného došlo k zvýšeniu jej mesačných výdavkov odôvodňujúcich priznanie vyššieho výživného ako 165,- eur, avšak súd prihliadol aj na možnosti a schopnosti povinného odporcu, ktorého príjem, počet vyživovacích povinností, navrhované zvýšenie objektívne neumožňujú.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol o zvýšení výživného odporcovi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. 2) Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Súd odporcovi zvýšil výživné od 05.09.2012, teda odporca mal uhradiť na zročnom výživnom do 28.02.2014 celkom 2 948,- eur (05.09.2012 - 30.09.2012 ... výživné na 1 deň 5,50 eur x 26 dní ... 143,- eur + 17 mesiacov x 165,- eur 2 805,- eur).

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania mal súd za preukázané, že odporca si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť platením výživného vo výške 100,- eur mesačne, celkom teda otec uhradil za obdobie od 05.09.2012 do 28.02.2014 výživné v sume 1 786,67 eur (05.09.2012 - 30.09.2012 ... výživné na 1 deň 3,33 eur x 26 dní ... 86,67 eur + 17 mesiacov x 100,- eur 1 700,- eur).

Nedoplatok na zročnom výživnom od 05.09.2012 do 28.02.2014 v celkovej výške 1 161,33 eur (2 948,- eur - 1 786,67 eur) súd odporcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 32,26 eur.

Nedoplatky na zročnom výživnom súd odporcu zaviazal splácať spolu s bežným výživným pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade neuhradenia jednej zročnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku zročného nedoplatku, zárobkové a majetkové pomery povinného odporcu, pričom k splateniu nedoplatkov dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do troch rokov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. 2) Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia,.

O náhrade trov konania súd rozhodol a contrario podľa § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.