

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228738
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113228738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa M. G., G.. XX. X. XXXX, K. M. XX, E., t. č. ÚVTOS Hrňačiarovce nad Parnou, proti odporkyni 1. Q. G., G.. X. X. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. pre toto konanie opatrovníčkou Klaudiou Burianovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, 2. Š. G., G.. XX. X. XXXX, K. M. XXXX/XX, E., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom M., G.. XX. X. XXXX, V., G.. X. X. XXXX, A., G.. XX. X. XXXX G., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov M. G.I., P.Č.. XXXXXX/XXXX Q. Q. G., P. Š., P.Č.. XXXXXX/XXXX uzavreté dňa 18.5.1991 pred Obvodným úradom E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Obvodného úradu E. vo zväzku 49, ročník 1991, strana 132, por.č. 170 r o z v á d z a.

Maloleté deti M., G.. XX.X.XXXX, V., G.. X.X.XXXX Q. A., G.. XX.X.XXXX G. sa na čas po rozvode zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Š. G., G.. XX.X.XXXX, K. E., M. XXXX/XX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní prispievať na výživu maloletých detí M., V. Q. A. na každé dieťa sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky Š. G., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk rodičov s maloletými deťmi sa neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva uzavretého 18. 5. 1991 z dôvodu, že manželstvo neplní svoj účel, nakoľko účastníci po predchádzajúcich rozporoch nežijú manželským životom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzavreté 18. 5. 1991. Zo vzťahu účastníkov pochádzajú plnoletý M. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v E., čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu podľa § 88 písm. a/ O.s.p.. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že manželstvo uzavrel po ročnej známosti pre tehotenstvo manželky. Manželstvo bolo dobré asi do r. 2006, potom začala manželka odchádzať z domu na dlhšie obdobie, dôvod neuviedla. 18. 1. 2012 opustila spoločnú domácnosť, nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiava, nie sú v kontakte. O obnovenie spolužitia nemá záujem. Maloleté deti žiadali zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z.

Opatrovníčka odporkyne navrhla rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Stará matka maloletých detí súhlasila s tým, aby jej na čas po rozvoде účastníkov boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, tieto u nej vyrastajú od narodenia.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu doporučil maloleté zveriť do starostlivosti starej matky a rodičom určiť primerané výživné.

Podľa § 18 Zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Podľa § 23 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd pri rozhodovaní prihliadne na záujmy maloletých detí.

V danom prípade súd skonštatoval, že manželstvo účastníkov neplní svoj účel, keď v dôsledku predchádzajúcich nezhôd nežijú manželským životom od januára 2012, kedy odporkyňa opustila spoločnú domácnosť. Po dobu odlúčeného spolužitia nedošlo k obnoveniu spolužitia, odporkyňa je na neznámom mieste, a teda nie je predpoklad obnovenia spolužitia. Za tohto stavu sa jedná len o formálny zväzok, nie je ani v záujme maloletých detí manželstvo zachovať. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že sa jedná o hlboký a trvalý rozvrat manželstva. Nie je ďalší predpoklad vytvorenia zdravého rodinného prostredia, preto súd manželstvo rozviedol.

Príčinou rozvratu manželstva je podľa názoru súdu nezodpovedný prístup odporkyne k manželstvu a rodine.

Podľa § 45 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem dieťaťa, môže súd zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa a vymedzí jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Otec maloletých detí je vo výkone trestu, matka je na neznámom mieste. Stará matka sa o maloleté deti stará a tieto jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 4. 6. 2013 č. k. 12P 19/2012-109.

V súlade s citovaným ustanovením zákona a použitím § 24 Zák. o rodine maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti starej matky, ktorá sa o ne riadne stará a zároveň bude maloleté deti zastupovať a spravovať jej majetok. V zmysle ust. § 24, 62 Zák. o rodine súd určil výživné. Je potrebné uviesť, že každý z rodičov je povinný počínať si tak, aby bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť. S poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného je potrebné prihliadnuť aj na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá

bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, tiež prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie /§ 75 ods. 1 Zák. o rodine/.

V danom prípade príjem matky, ktorá je na neznámom mieste, nie je známy, otec je vo výkone trestu, preto súd určil v súlade s citovaným ustanovením zákona minimálne výživné tak, aby rozhodnutie bolo vykonateľné.

Styk rodičov s maloletými deťmi súd neupravoval práve z dôvodu vyššie uvedeného, keď matka je na neznámom mieste a úprava styku v zariadení ÚVTOS nie je v záujme maloletých detí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.

Ten z manželov, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia oznámiť matričnému úradu, že prijíma späť svoje predložené priezvisko.