

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/468/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213432
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212213432.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a členov senátu: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holič, v právnej veci žalobcu: Groupama Garancia Biztosító Zrt., Budapešť, Október 6. utca 20, IČO: 01-10-041071, Maďarsko, pobočka Groupama Garancia poisťovňa, a.s., Bratislava, Miletičova 21, IČO: 47 236 060, proti žalovaným: 1. J. U., nar. XX.XX.XXXX, 2. T. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. L., U. XXX/XX, o zaplatenie 2.146,86 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej 1 proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 4. septembra 2013, č.k. 12C/80/2013-76, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným 1 a 2 povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.146,86 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 138,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 12 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. g), § 10 ods. 1 písm. a), § 2 písm. e) a písm. g) ako aj § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vecne argumentoval tým, že vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola voči žalovaným podaná dôvodne a nárok ňou uplatnený žalobcom bol preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Z tohto dôvodu a taktiež vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaných pohľadávka žalobcu nebola ani po vecnej, ani po právnej stránke sporná, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných k náhrade poisteného plnenia v zmysle citovaným zákonným ustanovení a vo výške ako si ju uplatnil žalobca. Rozhodnutie v časti o trovách konania odôvodnil s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi priznal náhradu trov voči žalovaným a to na zaplatenom súdnom poplatku a na cestovnom za účasť na dvoch pojednávaniach na ceste Bratislava - Dunajská Streda a späť hromadnou dopravou (2 x 2 x 2,50 Eur,-).

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná 1 a namietala, že jej v konaní nebolo umožnené riadne vypovedať vo veci z dôvodu pravdepodobnej zaujatosti konajúcej sudkyne, ktorá jej výpoveď prerušovala a na pojednávaní nebol vypočutý ani žalovaný 2, teda jej syn. Na výzvu súdu potom odvolanie doplnila len popisom okolností nehody, ktorá bola dôvodom poisteného plnenia žalobcom a čo sa týka zaujatosti konajúcej sudkyne uviedla, že jedná sa o jej príslub voči jej osobe, keď ju riadne nevypočula a jej výsluch ukončila tým, že sa má riadne pripraviť a potom ju vypočuje. Poukázala na to, že pri dopravnej nehode prišla o auto, ktoré mala kúpené na úver a bola na ňom spôsobená totálna škoda. Podľa jej názoru nehoda nebola zavinená žalovaným 2, ale vodičkou druhého auta značky Hammer.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom odvolania, teda vo vyhovujúcej časti, ako i dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej 1 nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je v celom rozsahu vecne správny a nebolo zistené ani procesné pochybenie súdu prvého stupňa.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o zistené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na výstižné, správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto skutkových alebo právnych záverov prvostupňového súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 2.146,86 Eur, ktorá suma bola zaplatená poisťovňou z poistnej udalosti zo dňa 16.08.2011, ktorej účastníkom bol žalovaný 2 s motorovým vozidlom patriacim do vlastníctva žalovanej 1, ktorá bola s platením poistného v čase škodovej udalosti v omeškaní a tiež škodovú udalosť neoznámili v 15-dňovej lehote v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z..

V zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Čo sa týka odvolacích argumentov žalovanej 1, žalovaná 1 nimi napáda postup súdu a od neho odvodzuje i predpokladanú zaujatosť sudkyne.

V zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

V zmysle § 15a ods. 5 O.s.p. veta prvá pred bodkočiarkou ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada.

Dôvody zaujatosti zákonnej sudkyne vo veci uvádzané žalovanou 1 sú výlučne námietkami proti jej postupu v danom konaní. Preto žiadna z nich nie je v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. ani spôsobilým dôvodom na vylúčenie sudkyne z veci. S poukazom na ust. § 15a ods. 5 O.s.p. sa potom na takúto námietku zaujatosti neprihliada a nie je ani akceptovateľným odvolacím dôvodom, ktorý by mohol mať za následok zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. písm. g) O.s.p..

Námietka odvolateľky, že v konaní nebola riadne vypočutá je námietkou proti procesnému postupu súdu, ktorou jej mala byť odňatá možnosť konať pred súdom.

Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 O.s.p.). Odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania odníma

tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Konaním súdu sa rozumie predovšetkým jeho procesný postup.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V citovanom ods. 2 je dôsledne vyjadrený princíp arbitrárneho poriadku, v zmysle ktorého súd je povinný uskutočniť konania tak, aby vydal meritórne rozhodnutie i bez súčinnosti účastníka.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd vo veci doručil žalovaným návrh spolu s procesnými poučeniami súdu. Vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.10.2012, č.k. 6Ro/325/2012-28, proti ktorému žalovaná 1 podala odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Na pojednávanie dňa 17.06.2013 sa potom na predvolanie súdu dostavil zástupca žalobcu a žalovaná 1. Žalovaný 2 sa nedostavil, doručenie nemal vykázané. Žalovaná 1 ohľadne žalovaného 2 uviedla, že pracuje v Košiciach, preto sa nemohol dostaviť, do budúca je možné, že jej vystaví splnomocnenie na preberanie poštových zásielok a na zastupovanie v konaní. Súd pojednávanie odročil na 04.09.2013, ktorý termín žalovaná 1 vzala na vedomie. Na toto pojednávanie sa však žalovaní nedostavili. Žalovaná 1 sa nedostavila bez ospravedlnenia. Nakoľko termín pojednávania predtým vzala na vedomie, vedela o ňom a pokiaľ sa nedostavila bez ospravedlnenia a ani nepožiadala o odročenie pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaného § 101 ods. 2 O.s.p. mohol vzhľadom na procesnú pasivitu odvolateľky vec prejednať bez jej prítomnosti a rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Postupom súdu, odvolateľke nebola odňatá možnosť konať pred súdom a žalovaný 2 odvolanie nepodal.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, po vyčerpaní odvolacích dôvodov, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny s použitím ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému potom podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ale nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, nebola mu odvolacím súdom priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.